

АМБИЦИИ БЕЗ

АМУЩИЦ

Немногим более года прошло с тех пор, как в Чувашской Республике состоялись выборы глав муниципальных образований и депутатов городских и районных собраний. На территории республики сегодня зарегистрировано 26 муниципальных образований – 21 сельский район и 5 городов республиканского значения. В их состав входят 4 города районного значения, 3 административных района и одно территориальное управление г. Чебоксары, 348 сельских и 8 поселковых администраций. Все муниципальные образования имеют свои уставы.

Не успели главы и года поработать, как уже на май и июнь 2002 г. намечены новые выборы в двух самых крупных городах республики – Чебоксарах и Новочебоксарске. Произошла смена и в руководстве администраций других муниципальных образований, внесены изменения в уставы городов и районов.

А началось все с того, что в начале 2002 г. главы администраций этих двух бюджетообразующих городов внезапно и одновременно заболели. Да так, что оба подали в отставку по собственному желанию. Поговаривали, что внезапность их заболевания вызвана последствиями президентских выборов. Почти во всех городах Чувашии избиратели, пришедшие на выборы в де-

кабре 2001 г., отдали предпочтение оппозиционному республиканской власти кандидату – лидеру чувашских коммунистов В.Шурчанову. На третий срок Президент республики Н.Федоров прошел благодаря селу с отрывом от своего основного соперника всего в 3% голосов. По сообщениям некоторых республиканских СМИ, отставка мэров связана с провалом избирательной кампании в их городах.

Парадокс прошедших президентских выборов еще до конца не изучен, однако многие аналитики до сих пор пребывают в недоумении. После десятилетия рыночных реформ влияние «левых» сил в городах значительно ослаблено и прочно сохраняется как раз на селе, наиболее консервативно настроенном к переменам.

Практически вся местная промышленность, бизнес, инфраструктура, рынок товаров и услуг сосредоточены в городах. Большая часть населения вряд ли хочет возврата к прошлому: к пустым прилавкам, талонам и очередям. И вряд ли кто против перемен в той же, к примеру, столице Чувашии. Тем более что в последнее время маленькая провинциальная республика все увереннее заявляет себя на федеральном и даже международном уровне, успешно привлекая инвестиции, активно участвуя в различных пилотных проектах.



Светлана ЧЕКМЕНЕВА,
журналист, г. Чебоксары

Так или иначе эхо президентских выборов докатилось до местного самоуправления в республике. Напомним, в декабре 1991 г. Чувашия первой в России сумела провести выборы глав местных администраций. Тогда здесь насчитывалось 360 администраций, включая районные, городские, поселковые и сельские.

Спустя пять лет, в 1996 г., когда города и районы стали единными муниципальными образованиями, впервые состоялись выборы их глав (были избраны 26 руководителей).

Получается, что в январе 2001 г. проводились уже третьи по счету выборы глав муниципальных образований и руководителей представительных органов местного самоуправления. Демократия, пришедшая на смену административно-командному социализму, принесла народу право выбора своих начальников. За десять лет в России и Чувашии было принято немало законов и других нормативных актов, призванных помочь развитию местного самоуправления. Однако, как показывают третьи по счету выборы, истинное самоуправление туго продвигается в народные массы.

Прежде всего, перевернулась сама пирамида народной власти. Не представительные органы контролируют исполнительную власть, а наоборот. Во всех городах должности главы администрации и главы представительного органа занимает один и тот же человек. Местное самоуправление не смогло выжить без финансовой самостоятельности. Все районы республики, за исключением больших городов, являются дотационными.

В 1991–1993 годах в городах и районах местными делами пытались одновременно руководить председатели советов депутатов и главы администраций. Постепенно первые, не имевшие ни гроша за пазухой, превратились в «мальчишек на побегушках» у исполнительной власти, державшей в своих руках весь бюджет. Там, где смогли договориться по-хорошему, начали делить кабинеты, машины, должности.

В итоге люди стали отказываться от должности главы представительного органа. Впервые такие случаи были отмечены в Канашском и Моргаушском районах. Республиканские власти пытались сверху, кстати, в полном соответствии с законами, все-таки добиться избрания руководителя представительного органа местного самоуправления. Неоднократно собирали депутатов и уговаривали их выбрать себе председателя. «Не будем. Есть глава муниципального образования – пусть работает. Нечего тут двоевластие устанавливать», – слышали в ответ.

Так ведь и не избрали. В другом районе с трудом удалось уговорить председателя Совета поработать на общественных началах. Да только поработал он всего несколько месяцев, начала давить прокуратура – избирайте согласно закону освобожденного. Еле-еле нашли тогда одного пенсионера. О каком демократическом избрании могла идти речь? Фактически имело место назначение, да и то с уговорами.

Прецедент с единоначалием был позднее подхвачен по всей республи-

ке. Сегодня уже во всех районах обе должности занимают одни и те же люди.

В 2002 г. эти ветви власти были вновь разделены. В Чебоксарах, Новочебоксарске и некоторых районах было введено так называемое временное разделение должностей. К примеру, новочебоксарские депутаты после ухода мэра Н.Сергеева в отставку разделили кресло главы города, возложив исполнение обязанностей главы представительного органа на директора Новочебоксарской телеграфно-телефонной станции Ю.Клычкова, а главы администрации – на председателя комитета по законодательству Госсовета ЧР В.Андреева. Последний, хотя и не сложил свои полномочия в республиканском парламенте, но уже отказался от депутатской зарплаты. Кстати, разделение полномочий в городе – явление давно забытое и вряд ли закрепится официально. Скорее всего, такое «двоевластие» будет существовать только на переходный период до выборов полномочного главы муниципального образования, который и сосредоточит всю полноту власти, в том числе и исполнительную, в своих руках.

В Чебоксарах авторитет мэра А.Игумнова был довольно высоким и, по данным социологических опросов, даже превышал президентский. Рейтинг бывшего летчика, настоящего полковника, каким был А.Игумнов, резко вырос после полета на истребителях вместе с «Русскими витязями» во время празднования Дня Республики в июне 2001 года. Однако затем он стремительно пошел вниз. Демонстративное заявление мэра о добровольной отставке переросло в шумный скандал республиканского масштаба. Началось противостояние «стенка на стенку» администрации города и республики.

Вслед за столичным главой по его предложению (или приказу?) заявления об уходе подали главы районных администраций города, его заместители и начальники управлений. Получилось, что волевым усилием А.Игумнов пожелал оставить город без руководства, так как по мановению его руки практически все «мягкие» кресла в столичной мэрии в одночасье должны были освободиться.

В этой ситуации горожане запросто могли превратиться в заложников амбиций городского главы. Если бы его подчиненные фактически оставили свои кресла, то город мог стать неуправляемым. Несложно представить себе последствия такого шага в полумиллионном городе в зимний период, когда под угрозой в любой момент могли оказаться свет и тепло в

домах, чистота на улицах, работа общественного транспорта и т.п.

Как стало известно из сообщений средств массовой информации, мэр Чебоксар подал в отставку из-за критической оценки его работы первым лицом республики – Президентом Н.Федоровым. То, как А.Игумнов болезненно и неадекватно воспринимает малейшие критические замечания в свой адрес, давно стало притчей во языцех. Из-за этого у него давняя конфронтация с представителями СМИ, неохотно идущими на контакт с мэром, которому что ни напиши, все плохо.

То, что мэр не в состоянии воспринимать критику, отзывается и на простых горожанах. Попробуйте пожаловаться на плохую работу городского администрации – сами увидите результат. Очевидно, что человек, избранный народом, должен исполнять его наказания, выслушивать жалобы, оперативно реагировать на обвинения, достойно признавать свои ошибки. Но главный столичный слуга народа не смог подняться выше своих обид и амбиций.

Отношения двух первых персон – Н.Федорова и А.Игумнова – явно не клеились. Деловая и политическая элита города пыталась их помирить, однако в большой политике такие конфликты редко заканчиваются благоприятным исходом. Наглядный пример последствий раздора между людьми такого уровня всей России продемонстрировал затянувшийся конфликт в Приморье.

Громкой отставке чебоксарского мэра суждено было превратиться в фарс. На внеочередном городском Собрании депутатов предстояло решить вопрос: принять или не принять отставку мэра. Но события получили совершенно неожиданный оборот. Заявляя об отставке, мэр не посоветовался с городскими депутатами, не учел он их мнение и при принятии другого, кардинально противоположного решения. Вдруг, без всяких обиняков А.Игумнов объявил собравшимся о том, что решил не уходить в отставку по просьбам горожан, которые только одни и поддерживали его в трудной ситуации. Обида все еще была слышна в его голосе, но чувствовалось, что о своем первоначальном решении он уже пожалел.

А еще через неделю все закончилось капитуляцией города и уходом А.Игумнова на больничный. Не такой человек мэр столицы, чтобы сдаваться без боя, но если он принял решение – значит просчитал все его плюсы и минусы. И, похоже, минусов оказалось больше. Большая часть деловой и политической элиты республики хорошо знакома с жесткими, порой силовыми методами работы «настояще-

го полковника» и не все поддерживали его политику.

В столице также было введено временное «двоевластие». Обязанности мэра города стал исполнять Л.Шимин, возглавляющий администрацию Ленинского района г. Чебоксары. А руководить Собранием депутатов пока доверили Г.Андрианову, депутату на общественных началах, работающему заместителем директора по кадрам одного из предприятий города. Однако в качестве преемника А.Игумнова чаще всего называют не их, а директора Чебоксарского МПП «Водоканал» Н.Емельянова.

Смена главы администрации Батыревского района сопровождалась трагическими событиями. Накануне Нового 2002 года глава района А.Хитров был арестован при получении взятки в размере 70 тыс. рублей от одного из руководителей сельских предприятий. Было возбуждено уголовное дело, которое взялась расследовать республиканская прокуратура. А.Хитров во время следствия предпринял две попытки суицида: одну неудачную – в камере предварительного заключения, вторую – после выписки из больницы, завершившуюся смертью.

Анализ деятельности глав муниципальных образований показывает, что кое-где они от самоуправления переходят к самоуправству и чуть ли не к диктатуре. Каждый вновь избираемый глава, как правило, увольняет часть аппарата своего предшественника под видом реорганизации или сокращения. На смену приходит его команда, большей частью неопытная, которая первое время только учится на своих ошибках. А через четыре года весь процесс повторяется.

Получается, выбирая главу, население автоматически выбирает и новую администрацию города или района. В наиболее развитых странах, например в Германии, вместе с новым главой приходят всего три человека в качестве помощников или советников. Российское же законодательство предоставляет возможность снимать всю команду проигравшего должностного лица.

Выборы глав муниципальных образований в 1991, 1996 и 2001 годах показали, что избиратели еще и не научились делать осознанный выбор, легко поддаются пустым обещаниям, попадают в ловушки «черного пиара». К примеру, в декабре избрали главу города Шумерля, а уже в сентябре городское собрание единодушно выразило ему недоверие за развал работы. Такая же картина повторилась

в Канашском и Козловском районах. Кстати, закон об отзыве глав муниципальных образований появился только недавно и еще неизвестно, как он будет работать.

В начале 2002 г. волна недовольства населения избранными должностными лицами проявилась в дружных потоках жалоб в вышестоящие инстанции. Что же делать? Вновь проводить выборы накладно для местных бюджетов, в которых расходы на внезапные выборы, конечно, не предусмотрены. Выходом из положения может быть внесение изменений в уставы муниципальных образований с целью закрепления правила, по которому возможно избрание главы из числа депутатов. Это не только позволит сократить расходы, но и повысит роль депутатского корпуса. Собрание будет иметь возможность попросить своего избранника отчитаться, а если необходимо – то и сменить. Да и сами депутаты будут чувствовать ответственность за принятые ими решения.



Избрание главы муниципального образования из числа депутатов уже состоялось в Батыревском районе. 24 депутата из 25 единогласно избрали своего коллегу главой на срок полномочий депутатского собрания. Такая форма избрания применялась еще в 1998 году. Тогда глава Канашского района, проработав некоторое время, мужественно признал свое неумение руководить, и депутаты избрали руководителя из своего состава.

Однако соответствующая норма содержится не во всех уставах муниципальных образований, большая часть которых разрабатывалась еще в 1996 году. Это было время сильнейшего противостояния двух ветвей власти республиканского уровня – исполнительной и законодательной. В те годы левой оппозиции, которая сгруппировалась в парламенте Чувашии, удалось торпедировать немало нормативных документов, исходивших от правительства, в том числе и касавшихся муниципальных уставов.

Например, в сентябре 1996 г. в Шемуршинский район на принятие устава приехал депутат Госсовета

Чувашии Н.Селиванов и сумел убедить, что глав сельских администраций нужно только избирать. Когда же через несколько месяцев он занял пост главы муниципального образования этого района, тут же отменил выборность глав сельских администраций. Хотя именно в выборе главы сельской администрации люди ошибаются намного реже. Чем компактнее территория, тем выбор осознаннее. Один уроженец Канашского района рассказывал, как его сын, баллотировавшийся в депутаты, был крайне огорчен и недоумевал, обнаружив, что 30 человек проголосовали против него, хотя число голосов «за» превысило 300. Отец его успокоил: «Десять человек – мои враги, десять – еще дедушкины, а десять сам, наверное, набрал за это время».

Смена руководства в районных и городских муниципальных образованиях в межвыборный период способствовала усилению позиций сторонников отмены выборности глав. Аналогичные предложения звучали еще в 1996 году. Тогда речь шла о том, чтобы назначать главу из числа депутатов по согласованию с руководством республики. В этом году при выборе главы администрации Батыревского района депутаты открыто заявили: «Что нас мучаете? Пусть Президент назначает!» Выборы – это тоже ответственность, нести которую нелегко.

Таким образом, в Чувашии через год после выборов глав начался процесс их переизбрания. Уже состоялись выборы в Батыревском районе, на очереди – Чебоксарский район, города Чебоксары и Новочебоксарск. Схема их проведения будет следующей: вначале пройдут выборы на места освободившихся депутатов, а через неделю – выборы глав из числа депутатов.

Как показывает практика, хороших руководителей не переизбирают. В одном из районов председатель Совета ушел на пенсию по старости, после него выбирали три–четыре раза, но так и не смогли подыскать достойную кандидатуру. Пошли на поклон к прежнему председателю: «вернись, мы тебя на работу на руках носить будем, без тебя никак».

Выиграть выборы – полдела, это только начало. После этого нужно каждый день отвечать на вопросы, просьбы и обращения людей, которые ждут толкового и быстрого решения их проблем от человека, занявшего кресло главы муниципального образования.

