

# ЗА ПРОГРАММУ КАНДИДАТА

**Людмила ШАПИРО,**  
главный редактор газеты  
«Местное самоуправление»,  
г. Обнинск

Обнинск жил своей обычной жизнью, однако в конце года горожане забеспокоились: что происходит? Управделами ушел, вице-мэр по экономическим вопросам оставил свой пост, руководитель комитета по имуществу, находясь на больничном, заявила об уходе из администрации. Попросил освободить его от занимаемой должности вице-мэр по жилищно-коммунальным вопросам. В больнице оказалась заведующая горфинотделом, в долгосрочный отпуск собралась вице-мэр по социальным вопросам. 29 декабря мэр Обнинска на заседании Городского собрания официально заявил о сложении с себя полномочий главы города. Причины своего решения он не объяснил. Исчезнув за год до истечения срока полномочий из поля зрения своих избирателей, М.Шубин даже не простился ни с ними, ни с сотрудниками своей администрации. Внеочередные выборы главы местного самоуправления были назначены на 18 марта.

Стотысячный Обнинск трудно назвать обычным провинциальным городом. Его население складывалось в 50–60-е годы за счет

молодых ученых-специалистов, высококвалифицированных рабочих и сотрудников различных спецслужб. Смесь разных национальностей, географических и этнографических корней, высокий социальный статус города науки создали своеобразное сообщество, отличающееся высоким образовательным потенциалом, а также запасом энергии и предприимчивости (чему способствует выгодное положение города, расположенного на стыке нескольких федеральных магистралей).

Такая ментальность горожан была использована бывшим мэром Обнинска М.Шубиным для придания гипертрофированного значения идее «наукограда». На наш взгляд, это была попытка закамуфлировать стремительное соскальзывание города в болото коррумпированности местной власти, ее закрытости от населения, отсутствия внятной политики стимулирования экономического развития и увеличения налоговой базы бюджета. Стремление добыть Обнинску особый статус (с особым режимом финансирования) тем более объяснимо, что его стагнация происходила на фоне динамичного экономического развития соседнего райцентра и

ряда городков районного подчинения. Результатом такой политики стало превращение Обнинска в «спальный» город с гигантским дефицитом бюджета, поставляющий квалифицированную рабочую силу и мозги в Москву, Наро-Фоминск, Малоярославец, Балобаново и другие места.

М.Шубину и его команде удавалось контролировать малочисленное Городское собрание депутатов, работой которого (согласно Уставу города) руководил сам мэр, и в какой-то мере обеспечивать лояльность многочисленных городских СМИ<sup>1</sup>. Этому способствовала и неструктурированность местного сообщества, активность которого была канализирована в рамках фетиша «наукоград».

В таких условиях очаги оппозиции возникали только в момент очередных выборов на базе конкурирующих экономических групп. Серьезная попытка захвата власти, отличавшаяся обилием взаимного компромата, была предпринята в 1998 г., но закончилась неудачей. Однако плохие дороги, протекающие крыши и растущий дефицит бюджета не могли долго оставаться незамеченными. Осенью 2000 г. на губернаторских выборах горожане отказали в поддержке своему мэру, который к тому моменту окончательно испортил отношения с дружественным когда-то областным начальством и демонстративно поставил на оппозиционного кандидата, с треском проигравшего выборы. Назначенный и.о. главы администрации первый вице-мэр Игорь Миронов оказался перед необходимостью едва ли не единолично удерживать город на плаву в ситуации снижения доходов бюджета за январь 2001 г. на 40%.

Кампании по выдвижению кандидатов в мэры города, по существу, не было. Претензии на власть основных экономических групп явного выражения не нашли: у одной – из-за угрозы предъявления компромата, накопленного за годы ее пребывания у кормила городской власти, у другой – по причине явного провала трехлетней давности, у третьей – из-за использования административного ресурса руководством области. Тяжелое состояние города усугубили критические условия, созданные для всех муниципалитетов принятием нового налогово-бюджетного

законодательства. Риск вступления в должность главы города при изначальной конфронтации с областным начальством, видимо, показался возможным кандидатам слишком большим.

«Естественным» кандидатом в мэры стал и.о. главы администрации И.Миронов. Несколько неожиданно заявил о своих претензиях на вакантный пост председатель Городского собрания Геннадий Артемьев, не отличавшийся большой активностью и самостоятельностью все три года своего пребывания на выборной должности. Оба кандидата предусмотрительно обезопасили себя от возможного демарша соперника, обеспечив выдвижение «дублеров», которые никакого участия в предвыборной борьбе не принимали.

Работа предвыборных штабов проходила традиционно: организация встреч с избирателями, публикация призывов голосовать за кандидатов на страницах городских СМИ, распространение предвыборных плакатов и фотографий лидеров общероссийского масштаба со стандартными призывами поддержать достойного кандидата (фото Ю.Лужкова - у И.Миронова и С.Шойгу - у Г.Артемьева).

Позицию избирателей на первом этапе выборной кампании можно охарактеризовать как настроенное выжидание. Следствием закрытости прежней власти и использования ею преимущественно подковерных методов борьбы с оппонентами стало общее непонимание истинной расстановки сил. С одной стороны, хотя бывший руководитель предвыборного штаба губернатора в Обнинске (на выборах 2000 г.) возглавил штаб Г.Артемьева, сам губернатор в неявной форме заявил на городском собрании о поддержке И.Миронова. Подконтрольная губернатору городская «Народная газета» поначалу была явно на стороне Г.Артемьева, но затем уклонилась от его жесткой поддержки. С другой стороны, вице-мэр И.Миронов многими воспринимался как «продолжатель дела Шубина», а Г.Артемьев – как «носитель новой политики». В то же время анализ фигур, реально занимавшихся кампанией Г.Артемьева, и методов ее ведения показал, что «команда» М.Шубина сконцентрировалась именно там. Подтверждением этого стала позиция

«карманной» газеты прежнего мэра «Вечерний Обнинск», открывшей агрессивную кампанию в поддержку Г.Артемьева и, кстати, попытавшейся погнать волну «черного пиара».

Поэтому отношение к кандидатам большинства организованных структур и избирателей определялось непосредственно в ходе подготовки выборов по мере прояснения их позиций и стоящих за ними сил. Исключением можно считать лишь местную организацию «Отечества», которая, видимо, определилась изначальным, но публично заявила о своей позиции лишь за три-четыре дня до голосования, распространив предвыборный бюллетень в поддержку И.Миронова.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на заметное участие партий, выборы прошли не по формально-партийному принципу – по сути партийная окраска кандидатов роли не играла. Оценивались их личные позиции и возможности. Так, входящий в руководящие органы ОПО «Яблоко» Г.Артемьев никак не афишировал это обстоятельство, а городские «яблочники» отказали ему в поддержке, высказавшись в пользу И.Миронова.

Интерес в этой связи представляет позиция местной организации Союза правых сил, созданной буквально за пару недель до начала выборной кампании. Члены Обнинского СПС предложили уйти от выбора «наименьшего зла», сменив саму парадигму выборов: не поддержка кандидата, а выдвижение требований к нему. Было решено поддержать на выборах того кандидата, который будет соответствовать требованиям, предъявляемым СПС к мэру города. В числе этих требований были названы следующие: распределение финансовых средств программы развития Обнинска как «наукограда» через открытые конкурсы, развитие города как многопрофильного российского и регионального центра, погашение всех долгов городского бюджета и муниципальных предприятий и учреждений до 2004 г. путем ужесточения контроля за целевым использованием и эффективностью трат бюджетных средств, а также за счет увеличения доходной базы городского бюджета, разработка и введение в действие системы городских нормативно-правовых

<sup>1</sup> См.: Борисов А. Структура городской политической коммуникации и место СМИ в ней// Городское управление. 2001. № 1.

актов, гарантирующей равные условия для предпринимательской деятельности всем хозяйствующим субъектам, обеспечение всем СМИ и жителям города свободного доступа к любой информации о деятельности должностных лиц и органов городского самоуправления, проведение после каждых выборов мэра и нового состава депутатов независимого внешнего аудита решений, принятых предыдущими мэром и составом депутатов Городского собрания по вопросам использования любых объектов муниципальной собственности и предоставления налоговых льгот, и др. Кандидатам в мэры, при согласии с этими требованиями, предлагалось подписать с Обнинским отделением СПС соответствующее соглашение и, в случае избрания, действовать в русле этого соглашения.

На встрече представителей СПС с кандидатами Г.Артемов отказался подписывать соглашение с кем бы то ни было, а И.Мионов выразил готовность подписать документ, отметив, что его позиции совпадают с позициями, заявленными местным отделением СПС. Вскоре газета «Вы и Мы» опубликовала открытое письмо И.Мионова - ответ на предложение СПС, а затем стороны подписали текст соглашения, содержащий конкретные обязательства кандидата в мэры на случай его избрания.

По итогам встреч с кандидатами Обнинское отделение СПС приняло решение «считать И.М.Мионова более предпочтительным кандидатом на должность главы местного самоуправления города Обнинска».

Дальнейшее развитие кампании показало, что избиратели оценивали в основном деловые качества кандидатов, их способность эффективно управлять городом, критически отзываясь на попытки «рассказать о хорошем человеке»: хороший человек — не профессия. Фактически не получил распространения и «черный пиар» (не считая отдельных попыток штаба Г.Артемова набрать очки за счет «очернения» соперника). Это дало возможность обоим претендентам спокойно доказывать обоснованность своих претензий на вакантную должность. В этом они преуспели по-разному, что и определило результаты выборов.

По-разному кандидаты подошли и к завершению своих кампаний.

Г.Артемов заключил ее словами: «Я уверен в своей победе. Эта

уверенность исходит от той поддержки, которую я ощутил во время своей предвыборной кампании. Мне оказали доверие тысячи людей — от простых горожан, жителей Обнинска, общественных организаций, трудовых коллективов, вплоть до министра МЧС Шойгу. Для меня это — главный итог предвыборной кампании. Я оправдаю ваше доверие».

Агитаторы И.Мионова за три дня до выборов распространили среди избирателей документ под названием «Основные направления деятельности Игоря Мионова в должности главы городского самоуправления Обнинска в 2001–2005 годах». Объемная программа базировалась на положениях, сформулированных в соглашении с местным отделением СПС, и включала три раздела: «Стабильное функционирование Обнинска», «Устойчивое развитие Обнинска», «Эффективное городское самоуправление».

Для оценки результатов голосования предоставим слово редактору «Народной газеты» Н.Кошелевой: «Игорь Мионов одержал более чем убедительную победу, опередив своего соперника почти в два раза. Надо заметить, что еще за неделю до голосования никто не прогнозировал подобного исхода. И публикуемые рейтинги, и выступления политологов, и даже сам характер агитации демонстрировал: оба кандидата идут «ноздря в ноздрю». Чем же объяснить столь значительный отрыв? Очевидно, горожане оценили опыт Мионова как хозяйственника. Кроме того, в последние дни агитационной кампании Мионов распространил исключительно продуманную и конкретную программу своей работы на посту мэра, в которой обозначил меры для комплексного развития Обнинска. И именно в последние перед 18 марта дни пошла цепная реакция поддержки Мионова. Так что он смог обеспечить себе финиш и по содержанию, и по массе гораздо более мощный, чем старт».

Результаты голосования на выборах главы городского самоуправления Обнинска таковы: в голосовании приняли участие 34,25% избирателей, за И.Мионова проголосовали 59,77%, за Г.Артемова — 33,18%, за А.Гоха — 0,43%, за О.Седнева — 0,25%, «против всех» — 4,99%.

Пока трудно сказать, какого мэра получил Обнинск. Время

покажет. Но у города теперь есть большая и сугубо конкретная программа, которую мэр обязался выполнить. И горожане смогут отслеживать ее исполнение. И это, на наш взгляд, главный итог.

Какова мораль обнинских выборов?

Электоральное поведение во многом определяется экономической самостоятельностью людей, которой нам пока явно не хватает. Отсюда — некритичность избирателей и их подверженность манипуляциям. С другой стороны, наше общество (в массе своей) пока очень плохо понимает сущность института местного самоуправления. Отсюда — неспособность адекватно оценить результаты предыдущей деятельности, отсутствие набора предъявляемых кандидату требований и, как следствие, невозможность осознанного выбора.

Так, может быть, стоит подойти к выборам с другой стороны? Дать нашим людям (неглупым, пострадавшим, но все равно охотно откликающимся на призывы) не очередных спасителей отечества в местном, региональном или федеральном масштабе, а ориентиры и критерии, руководствуясь которыми они смогут самостоятельно делать осознанный выбор? Предложить им требования, которым должны соответствовать мэр, губернатор, президент, депутаты всех уровней. Причем предлагать такие ориентиры можно и даже необходимо не в момент выборов, а по мере их выработки или корректировки. Предъявление, обсуждение и принятие обществом общеприемлемых требований и критериев — это метод воспитания электората. Это единственный способ обеспечить не только предсказуемость выборов, но и подконтрольность последующей деятельности избранной власти.

Кто же может «подойти к выборам с другой стороны»? Политические партии. Если несколько общенациональных партий смогут сформулировать свои позиции в отношении местного самоуправления как института власти, совместно со своими местными отделениями выработать программные требования и критерии оценки для мэров и депутатов, то можно надеяться, что выборы в нашей стране приобретут осмысленный и предсказуемый характер.

