

В СОЧИ ПО-ПРЕЖНЕМУ ЖАРКО

Игорь БОРИСОВ,
Российский общественный институт
избирательного права

«Для защиты избирательных прав вам предоставляется не более пяти минут», — примерно в такой форме председатель избирательной комиссии Краснодарского края В.Пастарнак предоставил слово представителям заинтересованной стороны, оспаривавшей достоверность прошедших 24 декабря 2000 г. выборов главы города Сочи. И действительно, зачем отвлекать комиссию «мелкими» делами, когда следующим пунктом в повестке дня стоит вопрос о чествовании коллег-именинников? «А проект решения по вашему вопросу уже заготовлен и принят. Жаль, что вы с ним не ознакомились», — этими словами председателя Краснодарской избирательной комиссии был выражен весь дух декабрьских выборов в Сочи.

Сами эти выборы войдут в историю формирования российской местной власти как прошедшие с рекордным числом судебных исков и разбирательств. В суде было рассмотрено более 10 жалоб на нарушения избирательных прав, в том числе на отмену регистрации кандидатов и результатов выборов в целом. Причем большинство из них было подано избирателями, которые не могли мириться с массовыми нарушениями их прав, а системе избирательных комиссий уже не доверяли. В этом калейдос-

копе жалоб большинство заявителей в мотивировочной части указывало на бездействие избирательных комиссий по фактам нарушений законодательства.

Есть основания считать, что первым нарушителем избирательного законодательства и избирательных прав является губернатор Краснодарского края (сначала Н.Кондратенко, а затем его преемник — А.Ткачев). В рабочее время, используя служебное положение и преимущественный доступ к средствам массовой информации, руководители региона включились в предвыборную гонку на стороне одного из кандидатов. Между тем, в соответствии со ст. 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 3 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований в Краснодарском крае» граждане России участвуют в выборах на равных основаниях. Согласно ст. 37 п. 5 Федерального закона об основных гарантиях и ст. 23 п. 4 краевого закона о выборах в предвыборной агитации не могут участвовать члены избирательной комиссии с правом решающего голоса, **государственные органы,**

органы местного самоуправления, благотворительные организации, религиозные организации, а также **лица, замещающие государственные и муниципальные должности, государственные и муниципальные служащие, военнослужащие при исполнении ими своих должностных или служебных обязанностей или с использованием преимуществ должностного или служебного положения.**

На практике закон был проигнорирован. 15 ноября 2000 г. губернатор Краснодарского края Н.Кондратенко в своем интервью городским телеканалам заявил: «Бойко не будет идти в Сочи. Если он будет идти, мы выведем его из кремлевского аппарата, ...как пуля вылетит. Это дословно был у меня разговор с Володиным...».

Накануне второго тура голосования по городу разошлась листовка, оплаченная из избирательного фонда зарегистрированного кандидата на должность главы Сочи Ю.Медведева, содержавшая выдержки из интервью губернатора края Н.Кондратенко: «...Сегодня в Сочи лезут [люди] с огромными деньгами. Покупают телевидение, газеты, радиостанции. На трудовые деньги никто ...не мог бы себе такого позволить. В город лезут жулики! И эти жулики хотят, чтобы в

Сочи правила тоже жулики. Когда народ стонет в Сочи из-за отключения электроэнергии, воды, тепла, эти люди тратят шальные деньги на предвыборную кампанию. Это гнусно!».

Эти слова использовались и в телевизионном ролике, оплаченном из средств избирательного фонда того же кандидата, и постоянно транслировались по сочинскому телевидению. Причем произносились они губернатором в его рабочее время.

Перед вторым туром голосования в городе была распространена еще одна листовка – «Обращение М.Куркова к избирателям города Сочи», содержащая призывы к избирателям проголосовать за кандидатуру Ю.Медведева. Сам М.Курков является заместителем председателя правительства Краснодарского края, то есть государственным служащим.

20 декабря 2000 г. в Сочи, в зале Университета курортного дела и туризма, перед профессорско-преподавательским составом и учащимися выступал генеральный директор Департамента образования и науки администрации Краснодарского края Н.Телегин с рекомендациями поддержать выбор администрации края (имелся в виду Ю.Медведев) и не поддаваться обещаниям из Москвы.

Таким образом, Администрация Краснодарского края в нарушение требований избирательного законодательства и с превышением своих полномочий, установленных Уставом Краснодарского края, участвовала в предвыборной агитации на стороне зарегистрированного кандидата Ю.Медведева. Причем ни избирательная комиссия края, ни избирательная комиссия города Сочи мерк к нарушителям законодательства, несмотря на неоднократные обращения избирателей, не принимали.

Подобные факты нарушения избирательного законодательства уже допускались в ходе прошедших в 1999 г. выборов депутатов Государственной Думы третьего созыва на территории Краснодарского края именно со стороны тогдашнего губернатора Н.Кондратенко. При этом избирательные комиссии тоже не приняли никаких мер по пресечению незаконной агитации. Напомню, что в связи с этим в крае побывала рабочая группа во главе с членом ЦИК РФ С.Даниленко. По результатам проверки было принято решение о недопустимости участия в предвы-

борной агитации государственных органов и лиц, замещающих государственные и муниципальные должности в краевой администрации.

Вопреки пристрастиям руководителей края, горожане проголосовали за В.Бойко, который, на их взгляд, предлагал более разумный путь развития города-курорта и против которого так усердно боролась краевая администрация. Во втором туре этот кандидат, по официальным данным городской избирательной комиссии, получил около 49% голосов, а его оппонент Ю.Медведев – 42%. Но в соответствии с законом Краснодарского края, чтобы победить во втором туре, необходимо набрать более 50% голосов избирателей. При попытке удостовериться в истинности официальных результатов выборов и начались чудеса «постсоветской демократии».

Наблюдатели, назначенные В.Бойко, заявили, что на некоторых избирательных участках были допущены нарушения избирательного законодательства: списки избирателей не заверялись в соответствии с требованием закона, бюллетени при подсчете не оглашались, в стопку недействительных откладывались бюллетени «за» В.Бойко, на участках выключалось электричество, погашенные бюллетени не пересчитывались. А на 10 участках, где победил Ю.Медведев, протоколы, по которым подводились итоги в городской комиссии, вообще отличались по записанным цифрам от копий протоколов, выданных наблюдателям.

В ночь после голосования, еще до подведения предварительных результатов второго тура, в избирательные комиссии были поданы заявления с требованием установить достоверные результаты голосования на указанных 10 участках и только после этого подводить официальные результаты выборов. Однако городская избирательная комиссия под жестким прессингом «рабочей группы по оказанию методической и правовой помощи ТИК», присланной из Краснодара, вообще отказалась рассматривать жалобу и быстро утвердила результат. А как же избиратели? Ведь закон обязывает избирательные комиссии подвести итоги голосования таким образом, чтобы голос каждого (!) избирателя, жителя города был подсчитан и учтен при определении свободного волеизъявления.

Правда, вышестоящие избира-

тельные комиссии опросили председателей участковых избирательных комиссий, протоколы которых вызывали сомнения. «Фальсификаций мы не совершали», – четко, в один голос заявляют те. Удивительно было, если бы кто-нибудь из них признался в совершении уголовного преступления – преднамеренном искажении результатов голосования. Ни один из представителей кандидата не был приглашен на рассмотрение жалобы, а точку зрения наблюдателей не учли.

Далее события развивались вообще без оглядки на избирателей. По-видимому, краевые власти решили, что народ не готов выбирать себе руководителей, ему надо помогать, его надо направлять. Публикуется проект нового Устава города, в котором предусмотрены не прямые всенародные выборы главы города, а избрание его по предложению губернатора из числа депутатов городского представительного органа. Однако сочинцы воспротивились такому повороту событий, и в краевой суд была подана жалоба на бездействие Законодательного собрания края, не назначившего повторные выборы. Судя по всему, времена, когда народом управляли из кабинетов, прошли, теперь люди сами выбирают, с кем и как им дальше жить, и это закреплено в законе. Поэтому Законодательное собрание вынуждено было назначить дату повторных выборов на 22 апреля 2001 года.

Губернатор не отступил и назначил в Сочи своего заместителя – ведь срок полномочий предыдущего главы уже истек. Исполняющим обязанности мэра определен Л.Мостовой, заместитель губернатора по развитию Азово-Черноморского побережья. Ну а как же закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому глава муниципального образования может избираться только всеобщим голосованием или из числа депутатов органа местного самоуправления? Закон запрещает ограничивать права местного самоуправления. Эти же положения содержатся и в Европейской хартии о местном самоуправлении. Или, может быть, Краснодарский край – это уже не Европа, и у него свои «суверенные» законы?

В ходе избирательной кампании по выборам главы города Сочи произошло еще одно событие. Впервые к средствам массовой информации были применены меры

ответственности за нарушения избирательного законодательства в виде приостановления действия лицензии на телевидение.

Местный телевизионный канал «Макс-ТВ» неоднократно нарушал порядок и правила ведения предвыборной агитации, сконцентрировав свою деятельность на агитации против одного из кандидатов. Городская избирательная комиссия делала видимость «борьбы» с нарушителем закона, устанавливая факты противоправных действий и отсылая письма к руководству канала с просьбой (!) не нарушать закон (все обращения заявителей о необходимости составить протокол об административном правонарушении комиссией игнорировались). Но эти факты не могли пройти мимо прокуратуры, куда обратился член избирательной комиссии с правом совещательного голоса, и прокурор вынес предписание о недопустимости противоправной деятельности. Однако руководство канала

отмахнулось от этого предписания. Тогда пришлось вмешаться, Министерству по делам печати телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Российской Федерации, и результат не заставил себя долго ждать.

Видели бы вы, как изменилось поведение руководства «Макс-ТВ». Из проводника идей губернатора оно превратилось в обиженного просителя о пощаде. Тут же вспомнили о законе, который так долго и неоднократно попирали, заговорили о правах журналиста и СМИ, но о правах избирателей и кандидатов так и не вспомнили. Хотя результат налицо: перед вторым туром голосования деятельность канала вошла в рамки действующего законодательства. Как говорится, урок пошел впрок.

Нелегко путь к демократии. Не всех она устраивает. Еще остались в памяти слуг народа те старые добрые времена, когда народ служил им. Может быть, поэтому и не меняют краевые законодатели

норму в законе Краснодарского края «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований в Краснодарском крае», предусматривающую для победы обязательное получение во втором туре 50% голосов избирателей (почему не 80%?). Практически во всех субъектах Российской Федерации порог во втором туре отсутствует, и Центральная избирательная комиссия РФ рекомендовала Законодательному собранию его отменить. Но краснодарские депутаты ради непонятных целей пытаются превратить выборы глав муниципальных образований в крае в перманентное действие: чтобы народ безрезультатно голосовал, а в период безвластия направлять его действия и руководить им. Такой эксперимент бесконечных выборов уже поставлен в Приморье: давайте все-таки учиться на чужих ошибках, а не экспериментировать вновь.

НОВЫЕ ЛИЦА СЕНАТОРОВ

«ЗВЕЗДА» (Пермь)

Новоизбранный глава администрации Коми-Пермяцкого АО Г. Савельев назначил своим представителем в Совете Федерации жителя Москвы О. Оганяна. О. Оганян является весьма влиятельной фигурой в столичных политических и коммерческих кругах. Он предприниматель (владеет стекольным бизнесом), входит в состав участников «Круглого стола бизнеса России» и по своим политическим взглядам весьма близок к «Союзу правых сил». Ожидается, что к своим новым обязанностям О. Оганян приступит уже в феврале.

«МОЛВА» (Владимир)

Фигурант скандального дела о взаимозачетах, начальник троллейбусного управления Е. Ильюшкин назначен представителем Владимирской области в верхней палате парламента России. Е. Ильюшкин избран с подачи спикера Законодательного собрания А. Боброва и по рекомендации губернатора Н. Виноградова. Совсем недавно начальник троллейбусного управления проходил главным фигурантом по уголовному делу о взаимозачетах. Его приговорили к трем годам лишения свободы условно, но после кассационной жалобы оправдали за отсутствием признаков состава преступления. По словам депутата Перси Гурвич, в Москве Е. Ильюшкин принесет Владимиру меньше вреда, чем оставаясь в городе.

«СОВЕТСКИЙ САХАЛИН» (Южно-Сахалинск)

Губернатор Сахалинской области И. Фархутдинов - больше не сенатор. Он вышел из Совета Федерации и, таким образом, сократил почти на год допускаемый законом срок своего пребывания в верхней палате парламента страны. Новым представителем Сахалина в Совет Федерации назначен В. Горегляд. Он избран заместителем председателя комитета по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности. Как пишет «Советский Сахалин», губернатору трудно совмещать деятельность сенатора (и частые в связи с этим пребывания в Москве) с решением вопросов хозяйственно-экономического управления областью.

«ПРАВДА СЕВЕРА» (Архангельск)

Губернатор Архангельской области А. Ефремов не торопится со сложением полномочий члена Совета Федерации. Имена кандидатов на этот пост пока не называют ни местная Дума, ни А. Ефремов. Такая неспешность, возможно, объясняется дружбой губернатора с Е. Строевым. «Правда Севера» отмечает, что кого бы ни назначил А. Ефремов в Совет Федерации, представитель должен работать так, чтобы губернатор не переставал чувствовать себя сенатором. Даже сняв с себя эти полномочия.

По материалам МАИ «Вся Россия»