

**Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону  
от 27.04.2005 г. по заявлению Щелокова С.И. об оспаривании  
действий окружной избирательной комиссии Ворошиловского  
одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов  
городской Думы четвертого созыва**

Именем Российской Федерации

27 апреля 2005 г. Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего судьи Морозова И.В., с участием прокурора Телгановой Т.Н. и секретаря Игумновой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Щелокова Сергея Ивановича об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов городской Думы четвертого созыва,

установил:

Щелоков С.И. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов городской Думы четвертого созыва, указывая, что в соответствии с законом граждане РФ, обладающие пассивным избирательным правом на выборах, могут быть выдвинуты кандидатами путем самовыдвижения, которое производится путем уведомления об этом соответствующих комиссий с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов.

Заявителем в установленном порядке были поданы необходимые документы в окружную избирательную комиссию Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов городской Думы четвертого созыва для выдвижения в качестве кандидата в депутаты Ростовской-на-Дону городской Думы, и подписные листы с подписями избирателей в поддержку заявителя. Рабочей группой избирательной комиссии по проверке соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности

сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, представленных на регистрацию, была проведена проверка подписей, собранных в поддержку кандидата Щелокова С.И. Согласно протоколу об итогах проверки, рабочей группой было установлено следующее:

- всего было представлено 583 подписи;
- проверено 93 подписи;
- из проверенных признано недействительными 31 подпись, недостоверными — 10 подписей, недействительными и недостоверными (одновременно) — 8 подписей;
- доля недостоверных и недействительных подписей, среди подписей, подвергшихся проверке, — 52,7%;
- количество подписей, признанных действительными и достоверными, — 44.

Заявитель считает, что решение окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 вынесено незаконно, нарушает его избирательные права. В связи с чем, просит суд признать постановление № 10-1 от 18.04.2005 г. окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 незаконным, отменить постановление, и обязать окружную избирательную комиссию Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 зарегистрировать Щелокова С.И. кандидатом в депутаты.

В судебное заседание явился заявитель, требования заявления поддержал в полном объеме, просил отменить постановление избирательной комиссии, и обязать ОИК зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты. В судебное заседание явилась председатель окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4, требования заявления не признала, пояснив, что постановление ОИК вынесено на основании проверки подписных листов, которая проводилась в соответствии с требованиями закона, просила в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Выслушав стороны, заключение прокурора, который в соответствии со своими полномочиями, предусмотренными ГПК РФ, считает указанное заявление необоснованным, а потому просил суд в его удовлетворении отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суде.

В соответствии со ст. 22 закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом соответствующих окружных комиссий с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

В судебном заседании установлено, что Щелоков С.И. был выдвинут в кандидаты в депутаты в порядке самовыдвижения, после чего в его поддержку осуществлялся сбор подписей избирателей в порядке, предусмотренном ст. 24 Областного закона. После предоставления подписных листов с подписями из-

бирателей, были отобраны листы для осуществления проверки указанных в них сведений, по итогам которой была составлена дефектная ведомость.

Согласно дефектной ведомости, было проверено 93 подписи, из них 10 подписей было признано недостоверными, 31 — недействительными, 8 подписей — недействительными и недостоверными (одновременно). Доля недостоверных и недействительных подписей, среди подписей, подвергшихся проверке составила 52,7%, что превысило установленную областным законом предельную величину доли недостоверных и недействительных подписей.

18 апреля 2005 г. постановлением № 10-1 окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 Щелокову С.И. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Ростовской-на-Дону городской Думы четвертого созыва по Ворошиловскому одномандатному избирательному округу № 4.

Как видно из материалов данного дела, 8 подписей избирателей были признаны рабочей группой недействительными на основании пп. «б» п. 10 ст. 26 Закона, поскольку в них были неверно указаны различные сведения об избирателях, в том числе 2 подписи одновременно признаны и недостоверными, но в дефектной ведомости учтены один раз (то есть засчитываются 6 подписей).

28 подписей избирателей были признаны недействительными на основании пп. «т» п. 10 ст. 26 Закона, поскольку в подписных листах 89, 109, 5, 41, 85, 98, отобранных для проверки, лицо, собиравшее подписи (Колмыков Евгений Сергеевич) указало о себе не соответствующие действительности сведения, а именно — неверный адрес места регистрации и даты выдачи паспортов. (В том числе 6 подписей одновременно признаны и недействительными, но в дефектной ведомости учтены 1 раз, то есть засчитывается 22 подписи). Согласно справке из областного адресного бюро от 14.04.2005 г. Колмыков Е.С. 26.07.2002 г. выписан из адреса: ул. Крупской, 103 кв. 5 г. Каменска Ростовской области, прописки нет, а в подписных листах указан адрес: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 145, общ. Согласно справке областного бюро, в паспортных данных Колмыков Е.С. указана дата выдачи паспорта — 2002 г. В подписных листах 5, 85, 98 сборщиком подписей Колмыковым Е.С. указана дата выдачи паспорта — 2000 г., а в подписных листах 89, 109, 41 указал дату выдачи паспорта — 2005 г., что не соответствует официальной справке из областного адресного бюро. При таких обстоятельствах доводы заявителя о признании указанных подписей действительными являются незаконными, не подлежащими удовлетворению судом.

ОИК на основании пп. «в» п. 10 ст. 26 Закона 3 подписи избирателей в подписном листе 110 признаны недействительными, так как адресные данные неполные (не указаны номера квартир). Однако в другом подписном листе в поддержку Щелокова С.И. (лист 31) указаны номера квартир избирателей, проживающих по этому адресу.

При этом доводы заявителя о том, что сборщик подписей не мог указать полный адрес избирателей, так как номера квартир не указаны в паспортных данных избирателей, являются не соответствующими действительности. Так, сведения о регистрации в представленных копиях паспортов не соответствуют данным, внесенным в подписной лист. В паспортах вышеназванных избирателей значится адрес: ул. Борко, 3/1, общежитие, а в подписных листах только ул. Борко, 3/1. Таким образом, сведения об избирателях, представленные в подписных листах, считаются недействительными. Поэтому доводы заявителя по данно-

му вопросу являются необоснованными, а потому не могут быть приняты судом во внимание.

Более того, доводы заявителя о необходимости признать достоверными подписи избирателей на листе 16 в строке 3 (Бураковой З.Д.) и в строке 5 (Журавлева В.Ф.) на том основании, что избиратели, действительно, ставили свои подписи в поддержку его, являются голословными. Так, подписи данных избирателей были признаны недостоверными на основании заключения специалиста-эксперта в связи с тем, что записи в графе «Дата внесения подписи» были выполнены не теми лицами, которые были указаны в подписном листе. При этом специалистом-экспертом не ставятся под сомнение сами подписи избирателей. Данные обстоятельства в полном объеме подтверждены в судебном заседании пояснениями эксперта, которым не доверять у суда нет оснований.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что действия ОИК по отказу в регистрации в качестве кандидата в депутаты Щелокова С.И. являются правомерными.

Однако доводы заявителя о том, что в дефектной ведомости неверно учтена подпись гр. Милосердцева В.К. (строка 4 лист 16) являются обоснованными, поскольку в действительности в данном подписном листе избиратель с такой фамилией не значится. В строке 4 листа 16 значится Милосердов В.К. Действительно, в дефектной ведомости его подпись признана недостоверной и недействительной, и учтена дважды. При этом, подпись Милосердова В.К. следует считать один раз.

Таким образом, в подписных листах Щелокова С.И. число подписей, признанных недействительными, — 30 (следует исключить один раз подпись Милосердова В.К.); недостоверными — 10; одновременно недействительными и недостоверными — 8, а общее число недостоверных и недействительных подписей избирателей в подписных листах Щелокова С.И. составило 48 подписей, что составляет 51,6 % от количества подписей, подвергшихся проверке.

В соответствии с п. 14 ст. 26 Закона, в случае обнаружения недостоверных и недействительных подписей избирателей в количестве 25 и более процентов от числа подвергшихся проверке подписей, регистрация кандидата не производится.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, требования заявителя об обязании ОИК Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты городской думы, не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 197–198, 245–261 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении заявления Щелокова Сергея Ивановича об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 4 по отказу в регистрации Щелокова Сергея Ивановича кандидатом в депутаты Ростовской-на-Дону городской Думы, и обязании зарегистрировать Щелокова Сергея Ивановича кандидатом в депутаты — отказать.

Решение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Ростовском областном суде в течение 5 дней.

Судья

И.В. Морозов