

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области
от 15.02.2005 г. по заявлению Божко А.Н. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

15.02.2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Ольховатовой Л.В., с участием прокурора Ивковой С.А., секретаря Савченко Л.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Божко Алексея Николаевича о защите избирательных прав,

установил:

Божко А.Н. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 11 от 2.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования «Тацинский район». Заявитель считает данное постановление незаконным, так как ТИК необоснованно признала недействительными все 125 подписей в поддержку его самовыдвижения на должность главы муниципального образования «Тацинский район», подвергнутых проверке на основании пп. «л» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С от 17.12.2003 г. «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», указав в основании признания этих подписей недействительными несоответствие названия муниципального образования, несоответствие формы подписного листа; 17 подписей признано недостоверными со ссылкой на п. 9 ст. 25 Областного закона № 56-3С и 5 подписей признано недействительными со ссылкой на пп. «к» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С на основании заключения эксперта; 6 подписей признано недействительными на основании пп. «к» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С по сообщению

ОВД; 3 подписи признано недействительными на основании пп. «е» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С; 31 подпись на основании пп. «и» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С, а также в постановлении ТИК указано, что основанием для отказа в регистрации является в соответствии с пп. «е» п. 5 ст. 26 указанного закона нарушение требования закона о составе представляемых в избирательную комиссию документов: в заявлении кандидата отсутствуют сведения о месте рождения. Заявитель считает, что обоснованно признано недействительными 3 подписи, в которых допущены неоговоренные исправления и 6 подписей по сообщению ОВД, что от общего количества подлежащих проверке подписных листов составляет менее 25%, остальные подписи признаны недействительными необоснованно, в том числе необоснованно применен пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона № 56-3С, и у ТИК не было оснований отказывать ему в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования «Тацинский район». В связи с чем, заявитель просил признать постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 11 от 2.02.2005 г. незаконным и обязать ТИК зарегистрировать его.

Представитель территориальной избирательной комиссии просил признать заявление Божко А.Н. не подлежащим удовлетворению, так как в его заявлении отсутствуют сведения о месте рождения, поэтому ТИК считает, что нарушено требование закона о составе представляемых в избирательную комиссию документов в соответствии с пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона № 56-3С «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области». На основании заключения специалиста в подписных листах в поддержку самовыдвижения Божко А.Н. признано недействительными 17 подписей в соответствии с п. 9 ст. 25 и 5 подписей на основании пп. «к» п. 10 ст. 25 указанного закона, 6 подписей по сообщению ОВД на основании пп. «б» п. 10 ст. 25 как содержащие недостоверные данные; в 3 подписях по пп. «е» п. 10 ст. 25 не оговорены исправления; 31 подпись была признана недействительной на основании пп. «и» п. 10 ст. 25 Областного закона как собранные с участием органов управления возглавляемой заявителем организации, так как в сборе подписей были задействованы члены Совета, члены правления и главные специалисты РайПО, что в соответствии с пп. «м» п. 10 ст. 25 также влечет признание подписей недействительными. Все проверенные 125 подписей признаны недействительными в связи с нарушениями требований к форме подписного листа, несоответствием названия муниципального образования, выразившимся в проставлении не в положенном месте кавычек, отсутствии нумерации граф, указании в строке «место жительства» не только наименование субъекта РФ, района и населенного пункта, как требует ст. 2 Областного закона № 56-3С., но и наименования улицы и № дома, где заявитель зарегистрирован. Данное отступление от требований Областного закона ТИК считает нарушением требований, предъявляемых к форме подписного листа, соответственно, основанием для признания всех 125 подписей, недействительными на основании пп. «л» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С.

Рассмотрев материалы дела, заслушав стороны и их представителей, мнение прокурора, полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению, суд считает заявление обоснованным и требует его удовлетворить.

В постановлении ТИК Тацинского района № 11 от 2.02.2005 г. об отказе заявителю в регистрации указано, что им нарушено требование закона о составе представляемых в избирательную комиссию документов: в заявлении не указано его место рождения, что является основанием для отказа в регистрации

в соответствии с пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области».

Однако, пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона предусматривает основанием к отказу в регистрации недостоверность сведений, представленных кандидатом в соответствии с п. 2 ст. 20 настоящего Областного закона, согласно которому в заявлении должно быть указано место рождения. Неуказание места рождения представляет собой неполноту сведений и не может быть признано недостоверными сведениями, а неполнота сведений ни пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона, ни в целом ст. 26 закона основанием к отказу в регистрации не предусмотрена. Кроме того, при подаче документов заявителем был представлен паспорт и его ксерокопия приложена к заявлению, в которой указано его место рождения. Таким образом, неполнота сведений в заявлении (не указано место рождения), была восполнена ксерокопией паспорта, не вводила в заблуждение избирательную комиссию, а также избирателей, соответственно не могла отразиться на их волеизъявлении. Поэтому отказ ТИК в регистрации заявителя по пп. «е» п. 5 ст. 26 Областного закона № 56-ЗС является необоснованным.

Постановлением ТИК Тагинского района признаны недействительными все подписавшие проверку 125 подписей в поддержку самовыдвижения заявителя кандидатом на должность главы муниципального образования «Тагинский район» на основании пп. «д» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-ЗС, устанавливающего основания признания недействительными подписей избирателей, в соответствии с которым недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном или заполненном с нарушением требований, установленных приложениями 1 и 2 к указанному закону. ТИК считает нарушениями требований к форме во всех подвергнутых проверке подписных листах: проставление кавычек не в наименовании муниципального образования «Тагинский район», а в наименовании субъекта РФ «Ростовская область», хотя само наименование муниципального образования в подписных листах указано правильно; отсутствие в подписных листах нумерации граф и указание кроме места жительства заявителя наименования субъекта РФ, наименования района и наименования населенного пункта, в котором он проживает, как требует форма подписного листа, в подписных листах указаны также улицы и номера дома заявителя, что формой подписного листа не предусмотрено.

Согласно ст. 2 Областного закона № 56-ЗС от 17.12.2003 г. под местом жительства действительно понимается полное наименование субъекта Российской Федерации, полное наименование района (за исключением района в городе), полное наименование города, полное наименование иного населенного пункта, в котором гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав...» не содержит разъяснения термина «место жительства», однако содержит понятие «адрес места жительства», под которым подразумевается наименование субъекта РФ, района, населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры.

Согласно приложению к Областному закону № 56-ЗС, форма подписного листа предусматривает указание для лица, выдвигающегося кандидатом места жительства, то есть в соответствии со ст. 2 Областного закона № 56-ЗС от 17.12.2003 г. полного наименования субъекта РФ, района и населенного пункта, а для избира-

телей, поддерживающих данное лицо и ставящих подписи в подписном листе, адреса места жительства, то есть в соответствии со ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ наименованию субъекта РФ, района, населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры.

Пп. «л» п. 10 ст. 25 Областного закона не содержит требования идентичности и буквального совпадения формы подписного листа в приложении и подписных листов, представленных кандидатом.

В соответствии с пп. «л» п. 10 ст. 25 закона, недействительными считаются все подписи в подписном листе, если форма подписного листа не соответствует требованиям настоящего Областного закона либо в подписном листе отсутствуют требуемые формой подписного листа какие-либо сведения, в том числе о кандидате, лице, которое собирает подписи и впоследствии заверяет подписной лист. Таким образом, понятия «форма подписного листа» и «сведения о кандидате, требуемые формой подписного листа» не являются тождественными. При этом, основанием для признания подписей избирателей недействительными в связи с допущенными нарушениями при заполнении подписного листа указанная норма закона определяет отсутствие каких-либо сведений о кандидате, поэтому, указание в подписных листах улицы и номера дома заявителя, указание в кавычках не «Тацинский район», а «Ростовская область», а также отсутствие нумерации граф при расположении в строгой последовательности и соответствии их содержания установленной форме подписного листа, не является отсутствием сведений, не могло повлиять на волеизъявление подписантов или затруднить работу ТИК, не вводит в заблуждение избирателей и не может повлиять на их волеизъявление.

На основании изложенного суд считает, что указание в подписных листах заявителя помимо наименования субъекта РФ, района и населенного пункта его места жительства, ещё и конкретного адреса, наименования улицы и номера дома, соответствующих действительности, непроставление нумерации граф при наличии граф в подписных листах и их соответствии форме подписного листа, расположение кавычек в названии муниципального образования не может каким-либо образом ввести в заблуждение, либо повлиять на волеизъявление избирателей, прямо не предусмотрено законодательством в качестве основания для признания подписей недействительными и отказа в регистрации кандидата, поэтому признание территориальной избирательной комиссией Тацинского района недействительными по данному основанию всех отобранных и подвергнутых проверке подписей в поддержку самовыдвижения заявителя на основании пп. «л» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-ЗС от 17.12.2003 г. суд считает необоснованным.

Из проверенных 125 подписей в поддержку самовыдвижения заявителя 31 подпись признана ТИК недействительной на основании пп. «и» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-ЗС, который предусматривает основанием признания подписей в подписных листах недействительными участие органов управления организацией всех форм собственности в сборе подписей.

Заявитель является председателем Совета Тацинского районного потребительского общества. Согласно Уставу Тацинского РайПО, к органам управления организации относятся общее собрание потребительского общества, Совет общества и правление общества.

Изучив в судебном заседании протоколы заседаний и решения, принятые указанными органами, за 2004 — 2005 гг., суд установил, что вопросы об орга-

низации сбора подписей в поддержку самовыдвижения заявителя кандидатом на должность главы муниципального образования «Тагинский район» на заседаниях указанных органов не рассматривались, и никаких решений по указанным вопросам не принималось.

Свидетели Красноперов, Лисогоров, Болдырев суду показали, что являются членами Совета РайПО, в 2004 — 2005 гг. на заседаниях Совета вопросы об организации сбора подписей в поддержку самовыдвижения Божко А.Н. и привлечении Балабиной, Шевелевой, Закутской, Болдырева, Ермак или любых других работников РайПО к организации и проведению работы по сбору подписей не рассматривались, решений Советом по подобным вопросам не выносилось.

Свидетели Балабина, Шевелева, Долгова, Болдырев, Ермак пояснили, что они являются должностными лицами Тагинского РайПО, осуществлять сбор подписей их никто не обязывал, они организовали сбор подписей в поддержку заявителя по собственной инициативе, считая его достойным кандидатом на должность главы муниципального образования, сами предложили ему услуги по сбору подписей, заключили с ним договоры о безвозмездном оказании услуг по сбору подписей в поддержку выдвижения кандидата, производили сбор подписей во внерабочее время.

Из показаний свидетелей Болдырева А.Д., Болдыревой Н.С., Двуреченской, Ивановой, Семенченко, Сотниченко следует, что Балабина, Болдырев, Шевелева, Закутская, Ермак приходили к ним домой в вечернее время после работы или в выходные дни.

Свидетели Бедрик и Гладченко суду показали, что они в РайПО не работают, хорошо знают Божко А.Н., считают его достойным кандидатом на должность главы муниципального образования, предложили ему свои услуги по организации сбора подписей в поддержку его самовыдвижения, организовали работу по сбору подписей, привлекли к ней Болдырева, Балабину и других и сами принимали участие в сборе подписей.

Пп. «и» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С не содержит указания о том, что участие в сборе подписей отдельных лиц, входящих в орган управления, влечет признание недействительными собранных с участием этих лиц подписей. Участие этих лиц в сборе подписей на основании договоров об оказании услуг по сбору подписей на добровольной безвозмездной основе не противоречит п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 47 данного закона.

Доводы представителя ТИК о том, что 31 подпись подлежит исключению на основании признания этих подписей недействительными по п. м п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С несостоятельны, так как эти подписи в соответствии с постановлением ТИК № 11 от 2.02.2005 г. признаны недействительными на основании пп. «и» п. 10 ст. 25 № 56-3С. Кроме того, суд не усматривает использования заявителем своего служебного положения или служебного положения доверенных лиц при сборе указанных подписей, так как из показаний свидетелей следует, что сбор подписей работниками РайПО осуществлялся добровольно, по их инициативе, во внерабочее время. Доказательств, опровергающих эти утверждения свидетелей, суду не представлено, поэтому не существует оснований не принимать их во внимание.

На основании изложенного суд считает, что признание ТИК 31 подписи в поддержку самовыдвижения заявителя недействительными на основании пп. «и» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С необоснованно.

Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Тацин-ского района № 11 от 2.02.2005 г. и протокола об итогах проверки подписных листов от 2.02.2005 г., на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке, недействительными было признано 17 подписей на основании п. 9 ст. 25 Областного закона № 56-3С (подписи выполнены от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом) и 5 подписей на основании пп. «к» п. 10 ст. 25 Областного закона (подписи избирателей, сведения о которых внесены не самим избирателем и не лицом, осуществлявшим сбор подписей).

Согласно заключению специалиста № 161 от 2.02.2005 г., рукописные записи в подписном листе 122, вероятно, выполнены не лицом, заверившим лист, на основании чего признаны недействительными 5 подписей.

Свидетели Синебрюхова и Синебрюхов суду показали, что они поставили свои подписи и даты внесения подписей в подписном листе в поддержку самовыдвижения Божко А.Н. собственноручно, а их анкетные данные в лист вносила сборщик подписей Долгова Г. И. «печатным» шрифтом.

Свидетель Долгова суду показала, что все записи в подписном листе 122, кроме подписи и даты внесения подписи, которые внесли подписчики, выполнены ею. Она использовала «печатный» шрифт для большей точности записей и использует его всегда при заполнении бухгалтерских документов, где предъявляются повышенные требования к аккуратному составлению документа.

Суду были представлены копии документов, заполненных свидетелем Долговой с использованием такого шрифта в июле 2004 г. — феврале 2005 г.

Согласно этому же заключению, 17 подписей, вероятно, выполнены не самими избирателями, перечислены Ф.И.О. 17-ти лиц, от имени которых выполнены эти подписи: Андреева О. И., Устименко В.А., Мамсонов И.В., Чернов И.А., Ракович Л.И., Ракович М.С., Шихсефиев М.С., Иванова Л.А., Павлов А.Л., Колесник Н.И., Кобзарев В.Н., которые были допрошены в судебном заседании и показали, что они действительно отдали свои голоса в поддержку самовыдвижения кандидатом на должность главы Тацинского района Божко Л.Н., расписались и поставили дату в подписных листах собственноручно. При предъявлении подписных листов с закрытыми графами, кроме граф с подписями, все свидетели опознали свои подписи.

Допрошенный в качестве специалиста Зенкин И.Н. суду показал, в заключении специалиста № 161 от 2.02.2005 г. выводы имеют вероятный характер, так как для точных выводов необходимо проведение почерковедческой экспертизы, на производство которой потребуется длительное время. Он допускает, что записи в листе 122, выполненные почерком с элементами печатного шрифта, могли быть произведены лицом, заверившим подписной лист, как и подписи от имени 17 избирателей самими избирателями, так как для сравнения при проведении исследования 2.02.2005 г. были представлены бланки ПВО ОВД с подписями указанных лиц, выполненными несколько лет назад, и подпись могла измениться.

Оценив показания свидетелей и специалиста, суд признает их объективными, так как опровергающих их доказательств не представлено, поэтому 17 и 5 подписей на основании заключения специалиста в соответствии с п. 9 ст. 25 и пп. «к» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С признаны ТИК недействительными необоснованно.

Территориальной избирательной комиссией обоснованно признано недействительными при проверке подписных листов в поддержку самовыдвижения заявителя кандидатом на должность главы муниципального образования «Тацинский район» 3 подписи на основании пп. «е» п. 10 ст. 25 Областного закона и 6 подписей на основании пп. «б» п. 10 ст. 25 Областного закона № 56-3С, что составляет 7,2%, менее 25% от количества проверенных подписей, а признание данного количества подписей недействительными не является, в соответствии с п. 14 ст. 25 и пп. «д» п. 5 ст. 26 Областного закона № 56-3С основанием для отказа в регистрации кандидата, поэтому суд считает заявление Божко А.Н. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района от 2.02.2005 г. № 11 об отказе в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования «Тацинский район» Божко А.Н. незаконным.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района произвести регистрацию кандидатом на должность главы муниципального образования «Тацинский район» Божко Алексея Николаевича по вступлению решения суда в законную силу. Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

Л.В. Ольховатова