

**Решение Целинского районного суда Ростовской области  
от 2.09.2005 г. по заявлению Состина А.А. о признании незаконным  
постановления территориальной избирательной комиссии  
Целинского района от 18.8.2005 г. № 39-129 об отказе  
в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов  
Среднеегорлыкского сельского поселения Целинского района  
Ростовской области по многомандатному избирательному  
округу № 1**

Именем Российской Федерации

2.09.2005 г. Целинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Поповой О.М. с участием прокурора Сорокина А. Б.

секретаря Лоскутовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Состина Александра Александровича о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-129 об отказе в регистрации кандидатам в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1,

установил:

30.08.2005 г. Состин А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-129 об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1. В обоснование заявления Состин А. А ссылается на то, что свое решение об отказе ему в регистрации избирательная комиссия мотивировала тем, что при проверке подписей избирателей было выявлено более 25 % недействительных. С таким решением не согласен, так как в подписных листах все данные избирателей его доверенное лицо вносило из их паспортов, подписи граждане ставили собственноручно. При проверке подписных листов сведения брались из данных паспортно-визовой службы. При повторной проверке сведений им оказалось, что данные ПВС были ошибочными. Кроме того, при вынесении постановления об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты территориальной избирательной комиссией района были допущены процессуальные нарушения. Его не уведомили в соответствии с п. 5 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» о месте и времени проведения проверки, тем самым лишили возможности участвовать в проверке и представлять свои возражения и доказательства. Ему не вручили протокол с дефектными ведомостями, которые вручаются кандидату не менее, чем за двое суток до заседания Окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата (п. 15 ст. 26 указанного закона).

Состин А. А в судебном заседании поддержал свое заявление и суду пояснил, что 18.08.2005 г. постановлением территориальной избирательной комиссии Целинского района ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1. Свое решение об отказе ему в регистрации избирательная комиссия мотивировала тем, что при проверке подписей избирателей было выявлено 25 % недействительных. С таким решением не согласен, так как в подписных листах все данные избирателей его доверенное лицо вносило из их паспортов, подписи граждане ставили собственноручно. В подписных листах было указано 5 человек, из них подверглись проверке данные Юрьевой Л.И. При этом было выявлено несоответствие паспортных данных Юрьевой Л.И., указанных в подписном листе, с данными, представленными из ПВС. Впоследствии им было установлено, что данные ПВС были ошибочными. Кроме того, его не уведомили о месте и времени проведения проверки, тем самым лишили возможности участвовать в проверке и представлять свои возражения и доказательства. Ему не вручили

протокол с дефектными ведомостями, который вручается кандидату не менее, чем за двое суток до заседания окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации. 18.08.2005 г. в территориальной избирательной комиссии ему устно сообщили об отказе в регистрации, показали дефектную ведомость и протокол. Указали, что по почте направили постановление избирательной комиссии. Состин А.А. просил суд восстановить ему срок подачи заявления об оспаривании решения избирательной комиссии, о чем расписался в протоколе судебного заседания. При этом заявитель сослался на то, что до получения постановления избирательной комиссии от 18.08.2005 г. он не знал, какие данные из подписных листов не соответствуют действительности.

Представитель территориальной избирательной комиссии Карепин В.А., действующий на основании доверенности, суду пояснил, что кандидатом в депутаты Состиным А.А. были представлены подписные листы. Согласно областному закону «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» проверке подлежало 20% подписей, собранных в поддержку кандидата, то есть в данном случае одна подпись из пяти представленных. 13.08.2005 г. территориальной избирательной комиссией была проведена жеребьевка, согласно которой подлежала проверке подпись № 3 из подписного листа №1 Состина А.А. В подписном листе под № 3 значилась Юрьева Л.М. 17.08.2005 г. рабочей группой избирательной комиссии на основе данных, представленных ПВС Целинского района, было установлено, что номер паспорта не совпадает с данными, указанными в подписном листе кандидата. Действительно Состин А. А не был приглашен для участия в проверке данных подписных листов. 18.08.2005 г. избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидата Состина А.А., руководствуясь пп. «д» п. 6 ст. 27 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области». Уже после заседания избирательной комиссии приехал Состин А.А., ему сообщили о принятом решении, показали дефектную ведомость. Впоследствии было установлено, что действительно в данных ПВС была допущена ошибка в указании номера паспорта Юрьевой Л. М, однако вины избирательной комиссии в этом не имеется. Просил суд оставить заявление Состина А.А без удовлетворения, поскольку оно было подано по истечении 10 дневного срока обжалования, установленного законом.

Представитель администрации Целинского района Кузьмичев С.А. полагался на усмотрение суда.

Выслушав Состина А.А., представителя избирательной комиссии, представителя администрации, заключение прокурора, полагавшего, что заявление Состина А. А следует удовлетворить, изучив письменные доказательства, оценив все в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Состин А.А., являясь кандидатом в депутаты, представил территориальной избирательной комиссии Целинского района подписной лист с подписями 5 избирателей в его поддержку. 13.08.2005 г. территориальной избирательной комиссией была проведена жеребьевка, согласно которой подлежала проверке подпись № 3 из подписного листа № 1 Состина А.А. В подписном листе № 3 значится Юрьева Л.М. 17.08.2005 г. рабочей группой избирательной комиссии на основе данных, представленных ПВС Целинского района, было установлено, что номер паспорта Юрьевой Л.М., указанный в подписном листе, не совпадает с данными, представленными ПВС Целинского района. Кандидат Со-

стин А.А. не был приглашен для участия в проверке данных подписных листов. Протокол с дефектными ведомостями не вручался Состину А.А. до заседания окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации данного кандидата. 18.08.2005 г. избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидата Состина А.А. руководствуясь пп. «д» п. 6 ст.27 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Оно подтверждается:

— протоколом территориальной избирательной комиссии от 13.08.2005 г. № 37;

— подписным листом кандидата Состина А.А.;

— протоколом проверки подписных листов в поддержку кандидата Состина А.А.;

— дефектной ведомостью по проверке подписных листов в поддержку кандидата Состина А.А.;

— адресным листком прибытия Юрьевой Л.М.;

— постановлением территориальной избирательной комиссии 18.08.2005 г. № 39-129;

— и признается сторонами.

Таким образом, судом установлено нарушение территориальной избирательной комиссией Целинского района положений, закрепленных п. 5 и п. 15 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Согласно п. 5 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» при проведении проверки представленных подписей, включая проведение случайной выборки подписей для проверки, вправе присутствовать все представившие установленное количество подписей кандидаты или их доверенные лица. О времени и месте проведения соответствующей проверки окружная комиссия должна извещать кандидатов, представивших установленное для регистрации кандидатов количество подписей.

В соответствии с п. 15 вышеназванного закона по окончании проверки подписных листов составляется протокол об итогах проверки по каждому кандидату. К протоколу прилагаются дефектные ведомости. Копия протокола передается кандидату не менее, чем за двое суток до заседания окружной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата.

Судом также установлено, что Состину А. А. отказано в регистрации кандидатом в виду превышения 25 % недействительных подписей в числе проверенных. Вместе с тем, данное решение избирательная комиссия приняла, основываясь на недостоверных данных, представленных из ПВС Целинского района. В подписном листе правильно был указан номер паспорта Юрьевой Л.М. (6003618977), а в адресном листке прибытия номер паспорта указан 6003618974.

Это подтверждается объяснениями Состина А.А., представителя избирательной комиссии, подписным листом кандидата, адресным листком прибытия Юрьевой Л.М.

Таким образом, суд признает обоснованными доводы Состина А.А.

В соответствии со ст. 62 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», предусмотрено, что обжалование решений и действий (бездействий), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Согласно ч. 2 ст. 78 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (в ред. 21.07.2005 г.), жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения, указанный срок восстановлению не подлежит.

Судом было установлено, что 18.08.2005 г. было принято постановление об отказе в регистрации кандидатом Состина А.А. 30.08.2005 г. было подано Состиным А. А. заявление в суд, то есть по истечении 10-дневного срока для обжалования.

С учетом положения, закрепленного ч. 2 ст. 78 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» суд считает, что заявление Состина А.А. о восстановлении срока для обжалования решения избирательной комиссии удовлетворению не подлежит, соответственно, требование о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-129 об отказе в регистрации Состина А. А. кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1 суд оставляет без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 12.56. 194 — 198 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление Состина Александра Александровича о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-129 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1 и о восстановлении пропущенного срока оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Целинский районный суд Ростовской области в течение 5 дней со дня принятия.

Судья

О.М. Попова