

**Решение Макаровского районного суда
от 08 октября 2008 года**

Макаровский районный суд Сахалинской области	
в составе председательствующего судьи	Савченко Ю.А.,
с участием	
заявителя жалобы	Клюшниченко С.Т.,
представителя заявителя жалобы	Клюшниченко С.Т. — Иваненко-
ва С.П., действовавшего на основании устного заявления о доверии, выска-	
занного в судебном заседании,	
заинтересованного лица	Плеханова В.В.,
прокурора	Александрова С.А.,
при секретаре	Ри Е.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе (заявлению) Ключниченко Сергея Трофимовича, кандидата на выборах главы муниципального образования — председателя Собрания МО «Макаровский городской округ» Сахалинской области, на нарушение Кондрашовым А.Ю. как доверенным лицом кандидата на тех же выборах Сафронова В.А. и учредителем и издателем газеты «Родная земля», а также Сафроновым В.А. как кандидатом на выборах главы муниципального образования — председателя Собрания МО «Макаровский городской округ» Сахалинской области и председателем Собрания МО «Макаровский городской округ». Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Закона Сахалинской области от 28.04.2008 г. № 35-ЗО «О муниципальных выборах в Сахалинской области», выразившееся в незаконной агитационной деятельности,

установил:

Ключниченко С.Т., кандидат на выборах главы муниципального образования — председателя Собрания МО «Макаровский городской округ» Сахалинской области, обратился в суд с жалобой на нарушение Кондрашовым А.Ю. как доверенным лицом кандидата на тех же выборах Сафронова В.А. и учредителем и издателем газеты «Родная земля», а также Сафроновым В.А. как кандидатом на выборах главы муниципального образования — председателя Собрания МО «Макаровский городской округ» Сахалинской области и председателем Собрания МО «Макаровский городской округ» Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Закона Сахалинской области от 28.04.2008 г. № 35-ЗО «О муниципальных выборах в Сахалинской области», выразившееся в незаконной агитационной деятельности, указав на следующее.

Газета «Родная земля», издателем которой является Кондрашов, три выпуска подряд — № 37(44), 38(45), 39(46) — ведет предвыборную агитацию в публикациях, которая направлена на передачу информации, имеющей целью побудить избирателей к голосованию против его кандидатуры. Газета фактически пренебрегает правилами ведения предвыборной агитации, распространяет информацию с явным преобладанием сведений о кандидате Сафронове в сочетании с позитивными, а в его, Ключниченко, адрес негативными комментариями. Это является грубым и существенным нарушением избирательного законодательства. Газета игнорирует нормы закона, согласно которым печатная площадь для агитационной деятельности должна оплачиваться исключительно через избирательный фонд кандидатов. Эта газета, ее издатель и учредитель, доверенное лицо кандидата Сафронова —

Кондрашов подрывают правомерную агитационную деятельность, которую ведут кандидаты на выборах главы муниципального образования — председателя Собрания МО «Макаровский городской округ» на страницах газеты «Новая газета».

Согласно пункту 6 статьи 50 Федерального закона редакция периодического печатного издания, не уведомившая избирательную комиссию муниципального образования о готовности предоставлять печатную площадь для проведения агитации на муниципальных выборах, не имеет права проводить предвыборную агитацию на страницах своего издания в любой форме.

Согласно пункту 12 статьи 52 Федерального закона редакция не вправе отдавать предпочтение какому-либо из кандидатов.

Учредитель и издатель газеты «Родная земля» Кондрашов одновременно является доверенным лицом кандидата Сафронова — оппонента кандидата Ключниченко.

Согласно пункту 6 статьи 52 Федерального закона редакция несет ответственность за отсутствие информации о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации, и если они публикуются бесплатно, то информация об этом должна содержаться в публикации (статья 39 67-ФЗ), установленные настоящим Федеральным законом. От имени кандидата вправе выступать исключительно доверенные лица. Соответственно, публикуя на страницах газеты, учредителем которой он является, агитационные материалы против его, Ключниченко, кандидатуры, доверенное лицо кандидата Сафронова Кондрашов, используя свое служебное положение, осуществляет агитационную деятельность в пользу назначившего его кандидата. Считает, что все это делается умышленно с целью победы его оппонента — Сафронова, раз обнародуются агитационные материалы под видом информации только в пользу одного «полюбившегося» кандидата в ущерб всем остальным.

Согласно пункту 2 статьи 48 Федерального закона все эти публикации являются агитацией, так как содержат призыв голосовать против его, Ключниченко, кандидатуры, так как распространяются сведения клеветнического и оскорбительного характера в отношении его как кандидата, описание возможных последствий избрания, выражения предпочтения в отношении его оппонента.

Газета «Родная земля» тиражом 999 экземпляров распространяется бесплатно и является источником обнародования официальной информации согласно Уставу муниципального образования, который инициировали и приняли депутаты Собрания, председателем которого является Сафронов — кандидат на выборах главы муниципального образования — председателя

Собрания МО «Макаровский городской округ» Сахалинской области, что являетсяотячающим обстоятельством в данной ситуации.

Суть конституционного нрава на свободу слова извращается, превращаясь в «свободу» противоправной предвыборной агитации. Это создает несомненную угрозу основам демократических выборов.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального закона запрещается осуществлять подкуп избирателей: бесплатно распространять любые товары. А газета в данном случае — это товар.

В связи с этим просит разобраться с фактами нарушения и принять меры к их устранению, пресечь незаконную агитационную деятельность, так как они призваны побудить избирателей голосовать против его, Ключниченко, кандидатуры, причем неоднократно и с подкупом избирателей.

Также просит привлечь Сафронова и Кондрашова к установленной законом ответственности.

Заявитель жалобы Ключниченко С.Т. в судебном заседании поддержал доводы жалобы и по существу пояснил следующее. Лично сам он не читал публикации, по поводу которых подана жалоба, ему жалобу составляли другие люди. Поэтому в судебном заседании он не может указать на конкретные факты, которые, по его мнению, нарушают его избирательные права. Просто потому, что не готовился к заседанию. Однако, если взять любой из номеров газеты «Родная земля», то практически в каждом номере содержится информация негативного свойства в отношении его. В опубликованном в одном из номеров «Обращении к избирателям района» Кондрашов, а следовательно, косвенно и Сафронов, прямо призывают голосовать за Сафронова, хотя газета не имеет права публиковать информацию агитационного свойства. Кроме того, публикуемая относительно его личности информация носит характер клеветы и оскорблений. Конкретно он не может указать статьи, в которых, по его мнению, нарушаются положения федерального и областного законов, регламентирующих нормы избирательного права, а следовательно, и его права как избирателя. Он требует признать незаконными действия Кондрашова и Сафронова по незаконной агитационной деятельности. Других требований не выдвигает, так как к судебному заседанию не готов. Просил суд руководствоваться при вынесении решения сведениями, изложенными в тексте жалобы.

Представитель заявителя Ключниченко С.Т. — Иваненков С.П. в судебном заседании поддержал доводы жалобы, однако также указал на то, что помимо того, о чем указано в тексте жалобы, ничего дополнительно сообщить не может, конкретизировать заявленные доводы и требования не может, так как непосредственно к судебному заседанию не готовился. Просил суд постановить решение на его, суда, усмотрение.

Лицо, правомерность действий которого обжалуется, Кондрашов А.Ю., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, не сообщил суду об уважительных причинах своей неявки и не просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями части 4 статьи 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие с направлением копии принятого решения.

Представитель заинтересованного лица — избирательной комиссии муниципального образования «Макаровский городской округ» — ее председатель Плеханов В.В. в судебном заседании пояснил, что с доводами жалобы Ключниченко С.Т. он согласен частично, а именно в том, что, по его мнению, действительно, в номере 37(44) от 18 сентября 2008 года газеты «Родная земля» содержится публикация, которая нарушает требования закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а также Закона Сахалинской области от 28 апреля 2008 года № 35-ЗО «О муниципальных выборах в Сахалинской области». В этой публикации Кондрашов прямо и открыто призывает избирателей отдать свои голоса за Сафронова. Публикация размещена на первой странице печатного издания под названием «Обращение к избирателям района». Все остальные публикации, как в указанном номере, так и в двух других номерах — 38 (45) и 39 (46), по его мнению, не содержат сведений агитационного характера, а являются или обычными перепечатками из других средств массовой информации, или же сравнительным анализом предвыборных обещаний, которые давал кандидат Ключниченко во время выборов 2004 года, с фактическим исполнением данных обещаний ко времени предстоящих выборов. Они, конечно, не в пользу кандидата Ключниченко, однако нарушений избирательного законодательства в себе не несут, так как эти предвыборные обещания были официально опубликованы в печати, а факты их неисполнения — налицо. Газета «Родная земля» является независимым изданием, не является официальным органом, к деятельности непосредственно самого муниципального образования имеет отношение только в том плане, что официальные документы, как сказано в Уставе МО, могут быть опубликованы помимо официального муниципального периодического издания — «Новой газеты» еще и в газете «Родная земля». Другие публикации содержат только отражение субъективных взглядов Кондрашова как частного лица и других лиц на те или иные качества кандидата Ключниченко, однако избирательных прав кандидата не нарушают. С Кондрашовым он, Плеханов, разговаривал насчет того, что тот не имеет права публиковать агитационные материалы в своей газете, однако Кондрашов все-таки напечатал публикацию «Обращение к избирателям

района». Газета «Родная земля» не имеет права публиковать агитационные материалы, так как она зарегистрирована менее чем за год до того, как были объявлены выборы.

Прокурор Александров С.А. в судебном заседании поддержал доводы жалобы только в отношении публикации «Обращение к избирателям района», указав на то, что в данной публикации действительно имеются нарушения перечисленных выше законов, на которые ссылается заявитель жалобы. В данной публикации Кондрашов прямо и открыто призывает голосовать за Сафронова. На данные нарушения реагировала как избирательная комиссия своим представлением, направленным в прокуратуру района, так и прокуратура района путем возбуждения производства по делу об административном правонарушении по статье 5.11 КоАП РФ. Кондрашов был по поводу нарушений, допущенных в номере 37(44), опрошен и признал то, что он допустил данные нарушения сознательно. В других же публикациях, размещенных в номерах 37(44), 38(45), 39(46), прокуратурой района не усмотрено нарушений избирательного законодательства, так как в них не содержится признаков предвыборной агитации.

Суд, выслушав заявителя, его представителя, представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела:

решение № 42 от 14 июля 2008 года 56-й внеочередной сессии 3-го созыва Собрания МО «Макаровский городской округ» «О назначении выборов главы муниципального образования — председателя Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ»;

печатные издания газеты «Родная земля» под номерами 37(44), 38(45), 39(46);

решение № 7/1 от 02 сентября 2008 года избирательной комиссии МО «Макаровский городской округ» «О регистрации кандидата на должность главы муниципального образования председателя Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» Сафронова В.А.»;

решение № 8/3 от 04 сентября 2008 года избирательной комиссии МО «Макаровский городской округ» «О регистрации кандидата на должность главы муниципального образования — председателя Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» Ключниченко С.Т.»;

решение № 11/5 от 24 сентября 2008 года избирательной комиссии МО «Макаровский городской округ» «О регистрации доверенного лица кандидата на должность главы муниципального образования — председателя Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» Сафронова В.А.»;

ответ № 65 от 07 октября 2008 года председателя избирательной комиссии Плеханова В.В. на запрос суда, разъясняющий причину неявления в избирательную комиссию учредителем и издателем газеты «Родная земля» Кондрашовым об участии газеты в избирательной кампании;

материалы, представленные прокурором района: заявление от 23 сентября 2008 года в прокуратуру района кандидата Ключниченко С.Т. с просьбой принять меры прокурорского реагирования относительно публикации «Обращения к избирателям района» в номере 37(44) от 18 сентября 2008 года газеты «Родная земля»; ответ от 03 октября 2008 года прокурора на данное заявление; постановление от 03 октября 2008 года прокурора района о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по статье 5.11 КоАП РФ в отношении Кондрашова А.Ю.; предостережение от 03 октября 2008 года в адрес Кондрашова А.Ю.; объяснение Кондрашова А.Ю.; представление председателя избирательной комиссии Плеханова В.В. в адрес прокурора района о факте нарушений избирательного закона Кондрашовым А.Ю.; ответ от 03 октября 2008 года прокурора района в адрес Плеханова В.В. по поводу его представления, приходит к следующим выводам.

Из пояснений заявителя Ключниченко следует, что он требует признания незаконными действий Кондрашова и Сафронова по незаконной предвыборной агитации, которая выразилась в опубликовании «Обращения к избирателям района» и размещении на страницах печатного издания «Родная земля» агитационных материалов, представляющих его, Ключниченко, в негативном свете, а Сафронова — в позитивном, в то время как газета не имеет права публиковать материалы агитационного свойства. Кроме того, в обоснование нарушения его избирательных прав приводит негативную информацию относительно его, Ключниченко, личных качеств, которая (информация) носит характер клеветы и оскорблений.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются: а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них); б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона); в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной

список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов; г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Суд считает, что действия Кондрашова, выразившиеся в опубликовании в номере 37(44) газеты «Родная земля» «Обращения к избирателям района», носили характер предвыборной агитации и потому являлись незаконными, так как газета не имела права публиковать материалы агитационного характера в силу того, что в соответствии с пунктами 4, 6 и 7 статьи 50 Федерального закона № 67-ФЗ не представила в избирательную комиссию уведомление о готовности предоставить печатную площадь для проведения предвыборной агитации и не могла его представить по той причине, что не была учреждена каким-либо избирательным объединением и была зарегистрирована менее чем за один год до начала избирательной кампании.

При этом суд не видит связи между незаконными действиями Кондрашова и доводами кандидата Ключниченко относительно причастности к этим нарушениям со стороны кандидата Сафронова.

Из материалов дела не следует вообще того, чтобы со стороны Сафронова были предприняты какие-либо действия, касающиеся незаконной предвыборной агитации на страницах периодического издания «Родная земля». То обстоятельство, что в газете «Родная земля» могут публиковаться официальные документы муниципального представительного органа, не свидетельствует о том, что кандидат Сафронов имеет отношение к нарушениям, допущенным его доверенным лицом Кондрашовым.

Агитация возможна только в том случае, если в действиях лица имеет место специальная цель (агитационная цель) — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, наоборот, противодействие конкретному кандидату. Если агитационной цели нет, то действия лица можно расценивать только как информирование, которое закон не относит к категории нарушений избирательного права.

Заявителем Ключниченко не представлено суду доказательств тому, что другие публикации, кроме публикации «Обращение к избирателям района», нарушают его избирательные права, и если нарушают, то чем именно.

Публикации, имеющие место в номерах 38 (45) и 39 (46), по мнению суда, действительно в негативном свете отражают деятельность заявителя в период его пребывания в должности главы муниципального образования, однако непосредственного отношения к предвыборной агитации не имеют, так как носят сугубо информативный характер. При этом суд не имеет возможности оценивать какие-либо конкретные статьи, высказывания в номерах 38 (45) и 39 (46), так как самим заявителем на эти источники ни в заявлении, ни в пояснениях в судебном заседании не указано, то есть требования его не были конкретизированы.

При постановлении решения суд учитывает то обстоятельство, что прокуратурой района в отношении Кондрашова возбуждено производство по делу об административном правонарушении по статье 5.11 КоАП РФ «Проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом». Однако сам факт агитации установлен судом только в отношении публикации «Обращение к избирателям района». И производство по делу об административном правонарушении возбуждено именно по данному факту.

Все другие нарушения, на которые указывает заявитель, а это: распространение информации с явным преобладанием сведений о кандидате Сафронове в сочетании с позитивными, а в адрес заявителя с негативными комментариями; игнорирование нормы закона, согласно которой печатная площадь для агитационной деятельности должна оплачиваться исключительно через избирательный фонд кандидатов; неуведомление редакцией газеты «Родная земля» избирательной комиссии муниципального образования о готовности предоставлять печатную площадь для проведения агитации на муниципальных выборах, что лишает ее права проводить предвыборную агитацию на страницах своего издания в любой форме; отсутствие информации о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации; подкуп избирателей фактом бесплатного распространения газеты «Родная земля» — могут иметь значение только в отношении установленного факта предвыборной агитации, каковым и является указанная выше публикация. В отношении же других публикаций эти нарушения неприменимы, так как требования заявителя, изложенные в жалобе и в пояснениях в суде, касаются только нарушения его избирательных прав. Нарушение же избирательных прав в рассматриваемом случае явилось только следствием размещения на страницах печатного издания, не имеющего права публиковать материалы агитационного характера, таковых материалов. Таковым материалом, как указано в решении, явилась только публикация «Обращение к избирателям района».

Суд не дает оценки ссылкам заявителя на то, что распространяемые сведения носят клеветнический и оскорбительный характер, так как вопрос о защите чести и достоинства заявителем в судебном заседании не ставился, такие иски рассматриваются в рамках иной судебной процедуры, и, кроме того, для того чтобы оперировать понятиями «клевета» и «оскорбление», необходимо наличие судебного решения, постановленного в уголовном порядке, которым бы был установлен состав указанных преступлений (клевета и оскорбление) в действиях определенного лица. В данном случае такого решения (приговора, постановления) нет.

Заявителем не приведено доказательств тому, что в действиях Кондрашова и Сафронова имеет место подкуп избирателей. Единственно факт того, что газета распространяется бесплатно, не говорит о том, что имеет место подкуп избирателей. Как установлено в судебном заседании, газета изначально с момента своей регистрации распространялась бесплатно, а не только во время предвыборной кампании. И факт назначения выборов не обязывает газету вводить оплату за распространение. Вопросы такого характера решаются исключительно учредителем печатного органа. Кроме того, действия, которые могут быть квалифицированы как подкуп избирателей, подлежат разбирательству в рамках уголовного или административного судопроизводства, а потому при рассмотрении настоящей жалобы не могут быть оценены судом и использованы в качестве обстоятельств, подтверждающих или опровергающих доводы заявителя.

В связи с тем, что заявитель жалобы Ключниченко С.Т. не конкретизировал свои требования, не указал, каким образом он просит восстановить его нарушенные права, после объявления перерыва в судебном заседании для предоставления ему возможности сформулировать надлежащим образом свои требования в судебное заседание не явился, как и его представитель, Иваненков С.П., не сообщил суду об уважительных причинах своей неявки и не просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие, судом в судебном заседании разрешен вопрос исключительно только о законности или незаконности действий лиц, чьи действия обжалуются, в рамках текста поданной жалобы.

Руководствуясь статьями 259 – 261, 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

Требования Ключниченко Сергея Трофимовича удовлетворить частично.

Признать незаконными и нарушающими положения Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Закона Сахалинской области от 28.04.2008 г. № 35-ЗО «О муниципальных выборах в Сахалинской области» действия Кондрашова Александра Юрьевича, учредителя и

издателя газеты «Родная земля», выразившиеся в незаконной агитационной деятельности, а конкретно: в опубликовании на страницах независимой еженедельной газеты «Родная земля» в номере 37(44) от 18 сентября 2008 года на первой странице «Обращения к избирателям района» с текстом: «Я, как кандидат на выборную должность главы муниципального образования — председателя районного Собрания, долго обдумывал сложившуюся ситуацию в районе перед решающим выбором. Советовался с уважаемыми людьми района и области и понял, что сегодня наиболее достоин на эту должность действующий председатель Собрания — Сафронов В.А. Поэтому я принял решение снять свою кандидатуру с выборов. Спасибо всем тем, кто меня поддерживает, и прошу Вас проголосовать 12 октября за Сафронова Валерия Анатольевича. С глубоким уважением и благодарностью А. Кондрашов».

В удовлетворении остальных требований жалобы отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке лицами, участвующими в деле, в Сахалинский областной суд через Макаровский районный суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ю.А. Савченко