

**Решение Волгодонского городского суда Ростовской области
от 10.01.2005 г. по заявлению Митрофанова А.Г. об оспаривании
протокола заседания муниципальной избирательной комиссии
г. Волгодонска № 15 от 02.01.05 г., постановления муниципальной
избирательной комиссии г. Волгодонска № 15-3 от 02.01.05 г.
о регистрации кандидата Соколовского В.Н. и о признании
недостоверными подписей в подписных листах Соколовского В.Н.**

Именем Российской Федерации

10 января 2005 г. Волгодонский городской суд Ростовской области в составе: председательствующей судьи Братановой Г.А., с участием прокурора Фроловой Е.В., адвоката Донец А. Ф. и секретаря Афониной Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Митрофанова Александра Георгиевича об оспаривании протокола заседания Муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска № 15 от 02.01.05 г., постановления Муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска № 15-3 от 02.01.05 г. о регистрации кандидата Соколовского В.Н. и о признании недостоверными подписей в подписных листах Соколовского В.Н.,

установил:

Заявитель обратился с данным заявлением и указал, что он является зарегистрированным кандидатом по одномандатному избирательному округу по выборам в депутаты Волгодонской городской Думы. 2.01.2005 г. муниципальной избирательной комиссией (МИК) г. Волгодонска в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу № 24 был зарегистрирован Соколовский Владимир Николаевич. Протокол заседания МИК № 15 от 2.01.2005 г. и постановление МИК от 02.01.2005 г. о регистрации Соколовского В.Н. он считает незаконными и просит их отменить, так как данный протокол и постановление нарушают его избирательные права. 29.12.2004 г. им при ознакомлении с делом кандидата Соколовского В.Н. было установлено, что:

— документ «сведения об имуществе» не имеет обязательных реквизитов: даты составления и подписи кандидата, что лишает его официального характера и он не считается представленным;

— «первый финансовый отчет кандидата» не содержит заполненных граф № 3, № 4, не указаны и не вычеркнуты графы «сумма» и «примечание», таким образом, первый финансовый отчет кандидата был не заполнен, а именно имел сведения о кандидате Соколовском В.Н. в «шапке», даты и подписи в окончании, но не имел содержания, то есть сведений о движении денежных средств на специальном избирательном счете кандидата.

Заявитель считает, что Соколовским В.Н. не были представлены в избирательную комиссию два документа — «сведения об имуществе» и «первый финансовый отчет кандидата», предусмотренные ст. 21 и ст. 25 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления».

На заседании МИК 2.01.2005 г. выявленное им нарушение, отсутствие сведений об имуществе, было признано несущественным. При голосовании 7 членов комиссии высказались «за», 3 воздержались, и комиссия постановила зарегистрировать Соколовского В.Н. в качестве кандидата.

Заявитель считает, что МИК приняла незаконное постановление. Он представил необходимые документы, а Соколовский В.Н. нет. Согласно ст. 28 указанного Областного закона Ростовской области, «все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности». Налицо нарушение МИК установленного законом принципа равенства кандидатов, в том числе нарушение его права на равные основания участия в выборах вместе с другими кандидатами по одномандатному избирательному округу № 24. После осуществления самовыдвижения в качестве кандидата гражданин имеет право производить сбор подписей в свою поддержку. Документ «сведения об имуществе» является одним из основополагающих, дающих право на сбор подписей. Областным законом (приложения № 1, № 2) утверждены лишь две официальные формы документов: «подписной лист» и «сведения об имуществе». Нарушение кандидатом Соколовским В.Н. условий выдвижения в качестве кандидата повлекло за собой недопустимость собранных в его поддержку подписей. Непредставление Соколовским В.Н. «сведений об имуществе» подразумевает его фактическое заявление об отсутствии у него любого принадлежащего ему имущества, что, в свою очередь, влечет за собой отказ в его регистрации, согласно пп. «е» п. 6 ст. 27 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Кроме того, 29.12.2004 г. заявитель направил в МИК заявление, что он стал свидетелем того, как Соколовский В.Н. 24.12.2004 г. в здании администрации г. Волгодонска вносил в подписные листы дополнения, что является нарушением пп. «л» п. 10 ст. 26 Областного закона, поскольку вносить в подписные листы дополнения, кроме самих избирателей и лица, осуществляющего сбор подписей, запрещено. МИК по этому поводу не приняла никаких мер.

В ходе предварительного судебного заседания 8.01.2005 г. заявитель Митрофанов А.Г. поддержал свое заявление, кроме той части, что Соколовский В.Н. 24.12.2004 г. в здании администрации г. Волгодонска вносил в подписные листы дополнения. Он пояснил, что ранее считал, что Соколовский В.Н. на подписных листах 13 — 19, заполненных лицом, осуществляющим сбор подписей, Коршуновой Л.И., дописал в графе «адреса избирателей» слова «Ростовской области». Однако при ознакомлении в судебном заседании с подписными листами 13 — 19 он удостоверился, что запись «Ростовской области» сделана рукой Коршуновой Л.И. Поэтому свои требования в этой части он снимает. Заявитель просил признать

протокол № 15 МИК от 2.01.2005 г. и постановление МИК от 02.01.05 г. о регистрации кандидата Соколовского В.Н. незаконными и отменить, признать недостоверными подписи в подписных листах Соколовского В.Н.

На судебное заседание 10.01.2005 г. заявитель Митрофанов А.Г. не явился, хотя был надлежащим образом извещен 8.01.2005 г. о дате и времени слушания дела на 10.01.2005 г. Заявитель Митрофанов А.Г. направил в судебное заседание 10.01.2005 г. в качестве представителя свое доверенное лицо Демину С. П., однако доверенности на ведение дела в суде она не имела, поэтому судом в качестве представителя Митрофанова А.Г. допущена не была.

Согласно ст. 260 ГПК РФ, неявка в суд лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению дела. В связи с изложенным суд рассматривает дело в отсутствие заявителя Митрофанова А.Г.

Представитель МИК г. Волгодонска Минкин М.В. заявление Митрофанова А.Г. не признал и пояснил, что протокол № 15 регистрации кандидата Соколовского В.Н. основан на законе, поэтому оснований для удовлетворения заявления Митрофанова А.Г. не имеется. Недочеты в «сведениях об имуществе» кандидата не являются основанием для отказа в регистрации кандидата, поскольку ни п. 23 ст. 38 -ФЗ от 12.06.2004 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ни п. 6 ст. 27 Областного закона Ростовской области от 24.09.2003 г. № 21-ЗС «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» не содержат такого основания для отказа в регистрации. Перечень оснований отказа в регистрации кандидата является исчерпывающим. Кроме того, заявитель необоснованно отождествляет понятия «отсутствие документа» и «недостаток документа». И сведения об имуществе кандидата Соколовского В.Н., и первый отчет кандидата в МИК представлены и комиссией приняты. Довод заявителя о том, что сам кандидат вносил изменения в подписные листы, не нашел подтверждения, поскольку почерковедческая экспертиза подписных листов, проведенная в соответствии с требованиями ст. 26 Областного закона, не признала представленные на проверку подписи недостоверными. При таких обстоятельствах у комиссии отсутствовали основания для отказа в регистрации кандидата Соколовского В.Н. Следовательно, постановление комиссии законно и обоснованно.

Заинтересованное лицо Соколовский В.Н. пояснил, что считает заявление Митрофанова А.Г. необоснованным. Он представил в МИК документ «сведения об имуществе», указал там сведения о принадлежащем ему имуществе, но второпях не указал дату составления документа и не поставил свою подпись под ним. «Первый финансовый отчет кандидата» он представил оформленным надлежащим образом, в нём не указаны сведения о движении денежных средств на специальном избирательном счете кандидата в связи с тем, что денежных средств на счете не было. Закон не обязывает кандидата делать какие-либо отметки в финансовом отчете в случае отсутствия денежных средств на счете и движения их. Документы избирательной комиссией были приняты.

Суд, выслушав представителя МИК г. Волгодонска, заинтересованное лицо Соколовского В.Н., прокурора, полагавшего, что в удовлетворении заявления Митрофанову А.Г. следует отказать, приходит к следующему.

Заявитель Митрофанов А.Г. обратился с заявлением об оспаривании протокола № 15 заседания муниципальной избирательной комиссии от 02.01.05 г., постановления муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска от 02.01.05 г.

о регистрации кандидата Соколовского В.Н., о признании недостоверными подписей в подписных листах Соколовского В.Н. Он указал, что является зарегистрированным кандидатом по одномандатному избирательному округу по выборам в депутаты Волгодонской городской Думы. Муниципальной избирательной комиссией (МИК) г. Волгодонска 02.01.05 г. в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу № 24 был зарегистрирован Соколовский Владимир Николаевич. Протокол заседания МИК № 15 от 02.01.05 г. и постановление МИК от 02.01.05г. о регистрации Соколовского В.Н. он считает незаконными и просит их отменить, так как данные протокол и постановление нарушают его избирательные права. Соколовский В.Н. представил документ «сведения об имуществе», который не имеет обязательных реквизитов: даты составления и подписи кандидата, что лишает его официального характера, поэтому он не считается представленным, «первый финансовый отчет кандидата», который был не заполнен, не имел сведений о движении денежных средств на специальном избирательном счете кандидата, что является нарушением ст. 21 и ст. 25 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Судом установлено, что документ «сведения об имуществе» кандидата Соколовского В.Н. не имеет обязательных реквизитов: даты составления и подписи кандидата, данный дефект документа признан МИК несущественным, и документ МИК принят. «Первый финансовый отчет кандидата» не содержит сведений о движении денежных средств на специальном избирательном счете кандидата. Данный документ МИК принят.

Согласно ст. 21 закона Ростовской области от 24.09.03 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», кандидат должен представить сведения об имуществе, документ должен быть представлен лично. Согласно ст. 25 указанного закона кандидат должен представить первый финансовый отчет кандидата. Эти требования закона Соколовским В.Н. выполнены, документы представлены. Отсутствие подписи и даты в сведениях об имуществе признано МИК несущественным. Сведения о движении денежных средств на специальном избирательном счете кандидата в первом финансовом отчете отсутствовали в связи с отсутствием денежных средств на счете и их движения, что подтверждается копией счета, представленного Соколовским В.Н. Закон не обязывает кандидата делать какие-либо отметки в случае отсутствия денежных средств на счете и их движения.

Ст. 27 Областного закона Ростовской области от 24.09.03г. № 21-ЗС «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в регистрации кандидата. Согласно пп. «в» п. 6 ст. 27, основанием для отказа является отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим областным законом для регистрации кандидата. Из материалов дела следует, что Соколовским В.Н. представлены все необходимые для регистрации документы, в том числе сведения об имуществе и первый финансовый отчет кандидата. Кроме того, была проведена почерковедческая экспертиза подписных листов, проведенная в соответствии с требованиями ст. 26 Областного закона Ростовской области от 24.09.03 г. № 21-ЗС «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», которая не признала представленные на проверку подписи недостоверными.

ми. При таких обстоятельствах у МИК отсутствовали основания для отказа в регистрации кандидата Соколовского В.Н.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявления Митрофанова А.Г. не имеется.

Руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать Митрофанову Александру Георгиевичу в удовлетворении заявления об оспаривании протокола заседания Муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска № 15 от 02.01.05 г., постановления муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска № 15-3 от 02.01.05г. о регистрации кандидата Соколовского В.Н., о признании недостоверными подписей в подписных листах Соколовского В.Н.

Решение может быть обжаловано в Ростовском областном суде в течение 5 дней.

Судья

Г.А. Братанова