

**Определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского
областного суда по делу № 33-4200 по кассационной жалобе
представителя Меджидова М.Б. на решение Ворошиловского
районного суда г. Ростова-на-Дону от 29.04.2005 г.**

11 мая 2005 г. судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Монако И.В., судей Охнянской Л.Н., Будаева В.В., с участием прокурора Богачева А.А., заслушав в судебном заседании по докладу судьи Охнянской Л.Н. дело по кассационной жалобе представителя Меджидова Мурада Бадрутдиновича на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2005 г.,

установила:

Меджидов М.Б., зарегистрированный кандидат в депутаты городской Думы г. Ростова-на-Дону, обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления № 4/22 от 8.04.2005 г. окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов городской Думы четвертного созыва и отмене регистрации Гнутова М.А., сославшись на следующие обстоятельства. Согласно Уставу Всероссийской политической партии «Единая Россия», право выдвижения кандидатов на выборные должности местного самоуправления предоставлено Конференции — высшему руководящему органу регионального отделения по согласованию с Президиумом Генерального совета партии. Сведения о том, что кандидатура Гнутова М.А. для выдвижения в качестве кандидата по Ворошиловскому одномандатному избирательному округу № 5 от политической партии «Единая Россия» согласована с Президиумом Генерального совета партии «Единая Россия», отсутствуют. В период между проведением 10-й региональной Конференции Ростовского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» и представлением в избирательную комиссию документов о выдвижении каких-либо заседаний Президиума Генерального совета партии по вопросу согласования выдвижения кандидатуры Гнутова М.А. не проводилось, и решение не принималось. Следовательно, решение региональной конференции о выдвижении неправомерно, и регистрация Гнутова М.А. незаконна.

Представитель ОИК № 5 по Ворошиловскому району г. Ростова-на-Дону заявленные требования считал необоснованными. Представитель Гнутова М.А. в судебном заседании заявленные требования не признал.

Решением суда в удовлетворении заявления Меджидова М.Б. об отмене постановления окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 5 о регистрации Гнутова М.А. кандидатом в депутаты Ростовской-на-Дону городской Думы отказано.

Представитель Меджидова М.Б., действующий на основании доверенности, в кассационной жалобе просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным. В жалобе указывается, что суд неправильно истолковал закон. На момент принятия решения ОИК № 5 о регистрации Гнутова М.А. не было проверено наличие документа, свидетельствующего об утверждении данной кандидатуры Президиумом Генерального совета политической партии «Единая Россия».

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Меджидова М.Б. Ивлева В.И., действующего на основании доверенности от 26.04.2005 г., заключение прокурора, полагавшего решение не подлежащим отмене, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 28.03.2005 г. окружной избирательной комиссией Ворошиловского одномандатного избирательного округа №5 принято уведомление о выдвижении кандидата в депутаты Ростовской-на-Дону городской Думы Гнутова М.А. Помимо уведомления были приняты следующие документы: решение регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» о выдвижении кандидата, копия Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия», копии свидетельств о госрегистрации ПП «Единая Россия» и РРО ПП «Единая Россия».

8.04.2005 г. на заседании избирательной комиссии по Ворошиловскому одномандатному избирательному округу № 5 было принято постановление № 4/22 о регистрации кандидата в депутаты Гнутова М.А., выдвинутого политической партией «Единая Россия».

В соответствии с пп. «а» п. 5 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в том числе в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным п. 23 ст. 38 указанного ФЗ.

В соответствии с п. 23 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях...» основаниями для отказа в регистрации являются:

б) для кандидатов, списков кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком, несоблюдение требований к выдвижению кандидата, списка кандидатов, предусмотренных ФЗ «О политических партиях»;

в) отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с ФЗ «Об основных гарантиях...» для регистрации кандидата, списка кандидатов.

Исходя из указанных норм избирательного законодательства, правильным является вывод суда о правомерности регистрации Гнутова М.А. кандидатом в депутаты. Гнутовым М.А. были представлены для регистрации все документы, перечисленные как в ФЗ «Об основных гарантиях...», так и в Областном законе «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области». Порядок выдвижения кандидата нарушен не был, так как решение Конференции Ростовского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» о выдвижении всех кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления г. Ростова-на-Дону, в том числе и Гнутова М.А., было согласовано с Президиумом Генерального совета партии. Данное решение о согласовании кандидатов было представлено в муниципальную избирательную комиссию г. Ростова-на-Дону.

Кроме того, изложенные выше обстоятельства не относятся для заявителя к категории вновь открывшихся обстоятельств по смыслу ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях...».

Доводы жалобы служили предметом рассмотрения судом первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. При рассмотрении дела судом правильно применен материальный закон, нарушений процессуального закона допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Меджидова Мурада Бадтрудиновича — без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи

И.В. Монако
Л.Н. Охнянская
В.В. Будаев