

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области
от 14.02.2005 г. по заявлению Будариной М.А. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

14.02.2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Сорокина А.М., с участием прокурора Ивковой С.А., секретаря Марченко Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Будариной Марии Александровны о защите избирательных прав,

установил:

Бударина М.А. обратилась в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 9 от 2.02.2005 г. ей было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района. Заявитель считает данное постановление незаконным. Основанием для отказа ей в регистрации послужило признание двух подписей в её подписных листах недействительными на основании заключения эксперта, а так же 2 подписей на основании данных ОВД. Заключение эксперта заявитель считает недействительным, так как

оно выполнено без соблюдения требований, предъявляемых ст. 26 Областного закона. Заявитель сама осуществляла сбор подписей, подписи и даты в подписных листах ставили сами избиратели. Избиратель Постемская Л.В. действительно обращалась с заявлением об утрате паспорта, однако на момент внесения подписи она обнаружила свой паспорт, который считала ранее утраченным, данные которого и были внесены в подписной лист. Заявитель просит признать недействительным постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 9 от 2.02.2005 г. и обязать избирательную комиссию зарегистрировать её кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 4.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тацинского района считает постановление комиссии № 9 от 2.02.2005 г. законным и обоснованным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, заслушав заявительницу и её представителя, представителя избирательной комиссии, мнение прокурора, полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, допросив свидетелей и специалиста, суд считает заявление подлежащим удовлетворению.

Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 9 от 2.02.2005 г., протокола об итогах проверки подписных листов, дефектной ведомости, заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 4, на основании ст. 27 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» в связи с тем, что из отобранных для проверки 9 подписей избирателей 2 подписи были признаны недействительными на основании пп. «д» п. 10 ст. 26 и 2 подписи на основании пп. «б» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г.

Согласно пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС недействительными признаются подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно, что устанавливается на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно заключению специалиста № 25 от 1.02.2005 г., при исследовании подписных листов кандидата Будариной М.А. было установлено, что записи в графе «дата внесения подписи» в строках 1 и 2 на листе № 7 выполнены одним лицом.

Согласно п. 3 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС при проверке подписей избирателей привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также могут привлекаться члены нижестоящих комиссий с правом решающего голоса, эксперты из числа специалистов органов юстиции Российской Федерации, военных комиссариатов. Письменные заключения указанных в настоящем пункте экспертов могут служить основанием для признания недостоверными сведений, содержащихся в подписных листах. Данный пункт действительно устанавливает для заключения эксперта определенную форму, в том числе отражение сведений о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако избирательная комиссия и её члены в соответствии с законодательством не наделены правом предупреждения эксперта об ответственности

за дачу заведомо ложного заключения, а потому доводы заявителя о том, что заключение эксперта, в связи с его несоответствием требованиям ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, не может являться основанием для признания подписей недействительными, суд находит несостоятельными.

В строках 1 подписного листа № 7 в поддержку Будариной М.А. указаны данные избирателя Худякова Ю.В., в строке 2 этого же листа Худякова С.Ю.

Свидетель Худяков Ю.В. пояснил, что хорошо знает Бударину, ему известно, что она выдвинула свою кандидатуру кандидатом в депутаты. Она приходила к ним домой и он, а также его сын ставили подписи в её поддержку в подписных листах. Так же он лично после подписи сам ставил дату внесения подписи.

При предъявлении подписных листов в поддержку кандидата Будариной М.А., в которых были закрыты графы с указанием фамилий и паспортных данных, а так же подписей избирателей, свидетель Худяков Ю.В. указал на дату в строке 1 подписного листа № 7 и пояснил, что эта дата была проставлена им собственноручно, после внесения подписи в поддержку кандидата Будариной М.А.

Специалист Чичканова В.Н. пояснила, что на основании отношения территориальной избирательной комиссии Тацинского района производила исследование представленных подписных листов. В процессе исследования, на основании совокупности общих и частных признаков написания цифр, она пришла к выводу, что даты внесения подписей в строках 1 и 2 листа № 7 в поддержку кандидата Будариной М.А. выполнены одним лицом. При этом высказаться о том, могло ли выполнить данные даты одно из лиц, указанных в данных строках, не представляется возможным, так как для этого необходимо истребование сравнительных образцов и проведение экспертных исследований, которые в соответствии с законодательством должны быть проведены в срок не более 15 дней.

Таким образом, из пояснений специалиста следует, что не исключается возможность, что даты внесения подписей в строках 1 и 2 подписного листа № 7 могли быть выполнены свидетелем Худяковым Ю.В.

При таких обстоятельствах суд считает, что на основании заключения специалиста о выполнении дат в двух строках подписного листа одним лицом без указания лица, которое выполнило данные даты, а также с учетом показаний свидетеля Худякова Ю.В. о том, что дата в строке 1 листа № 7 выполнена им, недействительной может быть признана только одна подпись, так как заключение специалиста не позволяет утверждать, что обе даты были проставлены не самими избирателями.

Из пояснений инспектора ПВО Тацинского ОВД следует, что Постемская Л.В. 16.08.2004 г. обратилась с заявлением об утрате паспорта. На момент проведения проверки подписных листов кандидата Будариной М.А., заявления от Постемской Л.В. об обнаружении ею паспорта не поступало. Такое заявление поступило от нее только 5.02.2005 г. Другой паспорт взамен утраченного Постемской Л.В. не выдавался.

В соответствии с пп. «б» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, недействительными признаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности.

В соответствии с п. 65 Инструкции о порядке выдачи, замене, учету и хранению паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ № 60-97 г., зарегистрированным в Министерстве Юстиции РФ 20.10.1997 г. за № 1400, если гражданин, заявивший об утрате паспорта, в ходе проведения проверки обнаружит его, то на основании письменного заявления

производство по делу прекращается, а подготовленный к выдаче паспорт в установленном порядке уничтожается. В случае, если утраченный паспорт будет обнаружен после выдачи нового паспорта, то такой паспорт гражданин должен сдать в орган внутренних дел.

Принимая во внимание, что Постемской Л.В. новый паспорт взамен утраченного не выдавался, утраченный паспорт был ею обнаружен в ходе проверки, и в соответствии с п. 65 Инструкции, не подлежит сдаче или замене, суд считает, что указание Постемской Л.В. в подписном листе данных обнаруженного ею паспорта, не может расцениваться как указание сведений не соответствующих действительности, а потому оснований для признания подписи данного избирателя незаконной на основании пп. «б» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что из 4 подписей, признанных недействительными, признаны таковыми только 2 подписи. Принимая во внимание, что для проверки отбиралось 9 подписей, процент недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке в поддержку заявительницы, составляет 22,22%, что не является основанием для отказа кандидату в регистрации в соответствии со ст. 27 Областного закона № 21-ЗС.

При таких обстоятельствах суд считает заявление Бударинной М.А. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 9 от 2.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 4 Бударинной Марии Александровны незаконным.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района произвести регистрацию кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 4 Бударину Марию Александровну.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии Тацинского района госпошлину в доход местного бюджета в размере двух тысяч рублей.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.