

**Решение Азовского городского суда Ростовской области  
от 16.02.2006 г. по заявлению Шабаловой Р. А.  
об оспаривании решения территориальной избирательной  
комиссии г. Азова в отказе регистрации кандидатом  
в депутаты представительного органа  
местного самоуправления**

Именем Российской Федерации

16.02.2006 г. Азовский городской суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Нестеренко И.П., секретаря Чугуй Ю.Г., с участием прокурора Кива И.В., с участием представителя Шабаловой С.Ю. — Шабалова Р.А., представителя ТИК г. Азова Пшеничного А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шабаловой Раисы Александровны об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии (ТИК) г. Азова Ростовской области об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления,

установил:

В суд с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии (ТИК) г. Азова Ростовской области об отказе в регистрации кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления обратилась Шабалова Р.А., поясняя, что решением ТИК г. Азова Ростовской области №74/1 от 3.02.2006 г. ей было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Азовской городской Думы четвертого созыва по 21 одномандатному округу.

Данное решение ТИК г. Азова Ростовской области Шабалова Р.А. считает незаконным и нарушающим её права на следующем основании:

1) вопреки действующему законодательству, ТИК г. Азова не ознакомила заявительницу с действующими законами и не предоставила образцы требуемых документов, необходимых при проведении предвыборной кампании;

2) секретарь ТИК г. Азова приняла документы от заявителя, не проверяя их, из чего следует сделать вывод, что документы по форме и содержанию соответствовали законодательству. Если бы она увидела недочеты, то могла бы указать на недописку субъекта федерации и предоставить заявителю возможность исправить данную неточность;

3) рабочая группа собралась на проверку документов заявительницы только через 4 дня после их сдачи, то есть по непонятным причинам происходила за-

тяжка времени проверки правильности оформления предвыборных документов и сведений, в них содержащихся.

В судебном заседании представитель заявителя дополнил, что ТИК г. Азова необоснованно применяет закон «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области», поскольку это довыборы. Выборы происходили по старому законодательству, следовательно, руководствоваться также необходимо тем законом, по которому происходили выборы. Кроме того, данные недочеты не нарушают чьих-либо законных прав и интересов.

На основании изложенного Шабалова Р.А. и её представитель просили суд:

- признать действия и решение № 74/1 от 3.02.2006 г. территориальной избирательной комиссии г. Азова по отказу в регистрации заявителя кандидатом в депутаты Азовской городской Думы 4 созыва по 21 одномандатному округу незаконными;

- обязать территориальную избирательную комиссию г. Азова зарегистрировать Шабалову Р.А. кандидатом в депутаты Азовской городской Думы 4 созыва по 21 одномандатному округу.

Представитель ТИК г. Азова Пшеничный А.В., считая действия ТИК г. Азова законными и обоснованными, просил суд в удовлетворении заявленных требований Шабаловой Р.А. отказать в полном объеме. В судебном заседании Пшеничный А.В. пояснил следующее:

- заявительнице на компьютерную дискету были сброшены все необходимые законы с приложениями, были ей предоставлены и образцы заполнения необходимых документов;

- секретарь ТИК г. Азова не имеет права проверять предоставляемые документы по содержанию, она, получив документы от кандидата, проверяет их только на количественное наличие (установив соответствие предоставленных документов, то есть должна принять подписные листы, протокол об итогах сбора подписей, информацию об изменениях в сведениях о кандидате и первый финансовый отчет кандидата). После сдачи вышеуказанных документов кандидатом секретарь выдает письменное подтверждение их получения;

- для проверки документов по содержанию должна собираться рабочая группа из числа членов комиссии с правом решающего голоса с привлечением специалистов. На заседании присутствовала и сама Шабалова Р.А., всем предоставлялась возможность высказаться;

- все подписи избирателей в подписном листе считаются недействительными, если в них отсутствуют требуемые формы подписного листа. Так, адрес места жительства на подписных листах Шабаловой Р.А. был заполнен неточно: отсутствовало указание субъекта федерации (Ростовская область), в связи с этим все подписи избирателей были признаны недействительными. На основании чего был составлен итоговый протокол и вынесено решение № 74/1 от 3.02.2006 г.

- ТИК г. Азова правомерно применяет нормы ФЗ «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области», поскольку старый закон уже не действует. Кроме того, данный областной закон полностью повторяет смысл норм утратившего силу закона. На основании изложенного представитель ТИК г. Азова просил отказать Шабаловой Р.А. в удовлетворении её требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав заявителя, её представителя, представителя ТИК г. Азова, заключение прокурора, полагавшего, что необходимо отказать в удовлетворении заявленных требований за их необоснованностью, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и показаний сторон, заявительница выдвигала свою кандидатуру в депутаты представительного органа местного самоуправления (Азовской городской Думы четвертого созыва по 21 одномандатному округу).

Суд находит необоснованной позицию заявительницы в том, что ей не были предоставлены ТИК г. Азова необходимые нормативные акты и образцы составления документов, поскольку в судебном заседании было установлено, что необходимые нормативные акты — действующие законы (с приложениями) — ей были сброшены на дискету, поскольку:

- областной закон был опубликован только 21.12.2005 г. в газете Ростовской области «Наше время», а распечатанного образца не было;

- это было удобно для их использования.

ТИК г. Азова также предоставляла заявительнице и образцы заполняемых документов, что не отрицается самой Шабаловой Р.А.

Стороны признали, что 26.01.2006 г. Шабалова Р.А. сдала в ТИК г. Азова 23 подписных листа общим количеством заявленных подписей 68. При этом секретарь ТИК г. Азова приняла у нее документы и выдала письменное подтверждение их получения.

Суд не усматривает нарушений закона в действиях секретаря ТИК г. Азова, поскольку, согласно ст. 25 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области»:

- окружная комиссия, установив соответствие предоставленных документов (к коим относятся документы, указанные в ч. 12 ст. 24 Областного закона и в ч. 1 — 4 ст. 25 этого закона), должна принять подписные листы, протокол об итогах сбора подписей, информацию об изменениях в сведениях о кандидате и первый финансовый отчет кандидата.

Как следует из показаний сторон, необходимые документы были Шабаловой Р.А. сданы в полном объеме, в связи с чем заявительница получила подтверждение о количестве принятых документов. Однако:

- после выдачи подтверждения возврат документов, необходимых для регистрации кандидата, не допускается;

- проверку соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, содержащихся в подписных листах, должна проверять рабочая группа из числа членов комиссии с правом решающего голоса, привлеченных специалистов (ст. 26 Областного закона).

Таким образом, секретарь ТИК г. Азова никоим образом не нарушила прав и законных интересов Шабаловой Р.А. при приеме документов (включая подписные листы), поскольку сама не имела право проверять по содержанию предоставленную информацию, и не могла вернуть заявительнице документы на доработку.

Суд подвергает критике показания заявительницы и в той их части, где ТИК г. Азова была специально произведена затяжка времени после проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, содержащихся в подписных

листах, так как рабочая группа собралась только через 4 дня после сдачи Шабаловой Р.А. документов (необходимых для регистрации её как кандидата в депутаты) в ТИК г. Азова.

Так, согласно ч. 2 ст. 27 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области», соответствующая окружная комиссия в течение 10 дней после приема необходимых для регистрации кандидата документов обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям Областного закона и принять решение о регистрации либо об отказе в регистрации.

В данном случае рабочая группа собралась через 4 дня после приема документов Шабаловой Р.А., поэтому временные рамки ТИК г. Азова нарушены не были.

Исследовав решение ТИК г. Азова от 3.02.2006 г. № 74/1, суд находит его законным и обоснованным на следующем основании:

1. По результатам проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной, либо недостоверной или недействительной. Так по пп. 3, 12 п. 10 ст. 26 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» недействительными считаются:

— подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с Областным законом сведений, либо без указания даты внесения избирателем своей подписи;

— все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном или заполненном с нарушением требований (то есть форма подписного листа не соответствует требованиям Областного закона), либо в подписном листе отсутствуют требуемые формой листа какие-либо сведения.

При обнаружении в подписном листе заполненной строки (заполненных строк), не соответствующей (не соответствующих) требованиям Областного закона, не учитывается только подпись в данной строке (данных строках).

2. Судом установлено, что во всех подписных листах не указан в месте жительства избирателей субъект федерации (то есть Ростовская область), суд находит это существенным нарушением норм права, поскольку:

— Приложением 1 к Областному закону «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» служит образец подписного листа, в котором имеется графа для заполнения «Адрес места жительства».

— Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ» определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Так ст. 2 п. 5 вышеуказанного закона гласит, что адрес места жительства — это наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин РФ зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ.

Согласно ст. 3 Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» место жительства (в избирательных документах, агитационных и других материалах) — полное наименование субъекта РФ и т.д.

При этом суд находит необоснованной позицию представителя Шабаловой Р.А. Шабалова С.Ю. в том, что и образец действующего паспорта любого гражданина РФ, проживающего в Ростовской области, не содержит указания на субъект федерации, поскольку ст. 5 любого действующего паспорта гражданина РФ, проживающего в Ростовской области, в главе «место жительства» имеет указание на субъект федерации — Ростовская область, ПБС Азовского Ростовской области ОВД зарегистрирован и т.д.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Что касается позиции заявителя и его представителя о том, что ТИК г. Азова неправильно применяет нормы действующего законодательства, суд находит ее необоснованной, поскольку:

— как в заявлении, поданном в суд, так и в своих показаниях представитель Шабаловой Р.А., Шабалов С.Ю. также руководствовался законом № 414 Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» и вообще не ссылался на нормы иного законодательства, не называя ни номер закона, ни указывая статей закона;

— при вступлении в действие Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» старый закон от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» со всеми изменениями и дополнениями утратил свою силу со дня вступления Областного закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области» в силу (ст. 66 данного Областного закона);

— нормы (нового) действующего закона (ст. 25 — 27) практически полностью повторяют нормы п. 4 — 6 ст. 21; п. 6 ст. 24; пп. «в» п. 5 ст. 26 Областного закона от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области». Так во всех вышесказанных статьях (как утратившего силу закона, так и действующего) «местом жительства» (в избирательных документах, агитационных и других материалах) признается полное наименование субъекта Российской Федерации, полное наименование района (за исключением района в городе), полное наименование города, полное наименование иного населенного пункта, в котором гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации; указывается (ст. 2 п. 6 закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» и ст. 3 закона «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Ростовской области»).

На основании изложенного суд считает, что в силу ст. 56 ГПК РФ заявительница не доказала те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований, поэтому суд отказывает Шабаловой Р.А. в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать в полном объеме в удовлетворении требований Шабаловой Раисы Александровны об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии (ТИК) г. Азова Ростовской области в отказе регистрации кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом в течение 10 дней.

Судья

И.Л. Нестеренко