

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего Малич В.С.,  
судей Гудковой М.В. и Аксеновой О.В.  
с участием прокурора Мироновой М.С.  
рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери  
17 февраля 2009 года  
по докладу судьи Малич В.С.  
дело по кассационной жалобе Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей»  
на решение Центрального районного суда г.Твери  
от 30 января 2009 года,  
которым постановлено:

В удовлетворении заявления Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей» о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии города Твери от 23.01.2009 года № 01-07/43 «Об отказе в регистрации муниципального списка кандидатов в депутаты Тверской городской Думы, выдвинутого Тверским региональным общественным движением «Родители за будущее детей», обязанности избирательной комиссии города Твери в полном объеме восстановить нарушенные избирательные права заявителя, отказать.

Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Тверское региональное общественное движение «Родители за будущее детей» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии города Твери от 23.01.2009 года №01-07/43 «Об отказе в регистрации муниципального списка кандидатов в депутаты Тверской городской Думы, выдвинутого Тверским региональным общественным движением «Родители за будущее детей», обязанности избирательной комиссии города Твери в полном объеме восстановить нарушенные избирательные права заявителя.

В обоснование имела место ссылка на то, что 13.01.2009 г. заявителем в избирательную комиссию города Твери в соответствии с п.2 и 4 ст.34 Избирательного кодекса Тверской области были представлены документы для регистрации муниципального списка кандидатов, выдвинутых объединением. 23.01.2009 г. избирательная комиссия г.Твери вынесла постановление об отказе в регистрации муниципального списка кандидатов, мотивировав его тем, что избирательный залог, внесенный заявителем, был сформирован за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона. В платежном поручении № 2 от 11.01.2009 г. о перечислении в избирательный фонд заявителя пожертвования в сумме

30875 руб. с назначением средств - для внесения избирательного залога, копия которого была представлена Тверским ОСБ № 8607 г.Твери, указано наименование жертвователя - ООО Медиа-Про. Однако по данным МРИ ФНС РФ № 12 по Тверской области, сведения о данном юридическом лице с указанными реквизитами в ЕГРЮЛ отсутствуют, а действительное наименование жертвователя - ООО «АРТ «Медиа-Про». На основании этого избирательной комиссией г. Твери сделан вывод, что указанные в платежном поручении сведения о наименовании жертвователя - ООО «Медиа-Про» являются недостоверными, а денежные средства в размере 30875 руб., поступившие в избирательный фонд заявителя, в силу п.п. «н» п.6 ст.58 ФЗ от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (с изменениями и дополнениями), а также п.п. «н» п. 5 ст. 5 ИКТО являются поступившими от анонимного жертвователя, то есть избирательный фонд был сформирован с нарушениями требований закона. Однако данное решение избирательной комиссии базировалось на недостоверных сведениях, представленных избирательной комиссией не заявителем, а Тверским ОСБ № 8607 города Твери. В оригинале платежного поручения все необходимые сведения, а именно идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных п.5 ст.54 ИКТО, были указаны верно. Заявитель полагал, что допущенная неточность в представленной банком избирательной комиссии копии платежного поручения, не может служить основанием для отказа в регистрации списка кандидатов. Действия избирательной комиссии по отказу в регистрации списка кандидатов являются незаконными и нарушают избирательные права общественного движения.

В судебном заседании представитель заявителя Бускина Н.М. поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представители заинтересованного лица - избирательной комиссии города Твери по доверенности Задумова С.Ю., Сукова С.В. возражали против удовлетворения заявленных требований, полагали обжалуемое постановление законным и обоснованным. Указывали, что в соответствии с п.8 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 4 ст.34 ИКТО при проведении выборов в органы местного самоуправления по решению кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, сбор подписей избирателей может не проводиться. В этом случае регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется избирательной комиссией на основании избирательного залога, внесенного в избирательную комиссию кандидатом, избирательным объединением. При этом избирательная комиссия законом наделена полномочиями по проверке документов, представленных избирательным объединением для осуществления регистрации списка кандидатов. В соответствии с п.16 ст.56 ИКТО избирательные комиссии осуществляют контроль над порядком формирования избирательных фондов и расходованием этих средств. Органы регистрационного учета граждан Российской

Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, органы исполнительной власти, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц либо уполномоченные в сфере регистрации некоммерческих организаций, в пятидневный срок со дня поступления к ним представления соответствующей избирательной комиссии обязаны на безвозмездной основе проверить сведения, указанные гражданами и юридическими лицами при внесении или перечислении пожертвований в избирательные фонды, и сообщить о результатах проверки в соответствующую избирательную комиссию. Получив пакет документов, необходимых для регистрации списка кандидатов заявителя, избирательная комиссия г. Твери в рамках предоставленных ей законом полномочий осуществила проверку достоверности содержащихся в них сведений, направив соответствующие запросы в различные учреждения, в том числе в МРИ ФНС РФ №12 по Тверской области. Получив из налогового органа ответ о том, что сведения об одном из жертвователей, ООО Медиа Про, в ЕГРЮЛ отсутствуют, избирательная комиссия пришла к выводу о том, что данный жертвователь является анонимным, следовательно избирательный залог был внесен за счет средств, поступивших в избирательный фонд с нарушением требований закона, и правомерно отказала заявителю в регистрации списка кандидатов. При этом не имеет значения тот факт, что в оригинале платежного поручения наименование жертвователя ООО «АРТ «Медиа-Про» указано правильно, а неточность появилась уже в копии, выданной заявителю Тверским ОСБ №8607, поскольку перед представлением в избирательную комиссию заявитель, в лице его уполномоченных представителей по финансовым вопросам, имел возможность проверить весь комплект документов, выявить данную ошибку самостоятельно и предпринять меры к ее устранению. Избирательная комиссия г. Твери, после проведения соответствующей проверки, правомерно отказала заявителю в регистрации списка кандидатов, действуя при этом в пределах предоставленных ей полномочий и в строгом соответствии с требованиями закона.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ТРОД «Родители за будущее детей» ставится вопрос об отмене судебного решения и вынесении нового постановления об удовлетворении заявленных требований.

При этом указывается, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Так, установив, что ошибка в наименовании жертвователя допущена не в платежном поручении, а в копии данного документа, изготовленной ФКБ «СДМ-Банк», суд делает вывод об анонимности жертвователя и правомерности отказа заявителю в регистрации муниципального списка кандидатов в депутаты Тверской городской Думы.

Суд неправильно применил нормы материального права и неправильно истолковал закон. В определении Верховного Суда РФ от 25.02.2004 г. указано, что по смыслу п. 8 ст. 58 ФЗ предписание о необходимости указания в платежном поручении соответствующих сведений обусловлено

необходимостью контроля за соблюдением организациями-жертвователями избирательного законодательства, а также целью исключения возможности использования при финансировании избирательной компании средств, за счет которых избирательные фонды создаваться не могут. Следовательно, для того, чтобы считать средства избирательного фонда незаконными, а их использование в качестве избирательного залога основанием к отказу в регистрации кандидата (списка кандидатов), нарушения п. 8 ст. 58 названного ФЗ должны носить невосполнимый характер.

Избирательная комиссия в день рассмотрения документов, представленных ТРОД «Родители за будущее детей» для регистрации муниципального списка, имела в распоряжении документы, позволяющие определить жертвователя по платежному поручению №2 от 11.01.2009 г. В судебном заседании сведения о действительном жертвователе подтвердились представленными документами.

В силу п.16 ст. 56 ИКТО избирательная комиссия при осуществлении контроля за порядком формирования средств избирательных фондов и расходованием этих средств, обязана выявить все имеющие значение обстоятельства. При наличии у избирательной комиссии противоречивых сведений о лице, которое внесло пожертвование, избирательная комиссия обязана была запросить дополнительные сведения для устранения противоречий. В свою очередь на избирательное объединение законом не возлагается обязанность по проверке информации, которая предоставляется ОСБ избирательной комиссии для осуществления ею полномочий по контролю.

Избирательное законодательство предъявляет требования по содержанию необходимых сведений о юридическом лице-жертвователе в платежном поручении (не в копии) и ставит признание анонимности такой организации в зависимость от нарушения требований закона именно этой организацией, представившей недостоверные сведения о себе. Суждения о возможности недостоверного наименования организации в электронных платежных документах основано на неверном применении норм избирательного и банковского законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей ТРОД «Родители за будущее детей» по доверенности Бускину Н.М. и Морозову С.И., поддержавших доводы жалобы, представителя избирательной комиссии г. Твери по доверенности Сукову С.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Мироновой М. С. полагавшей необходимым оставить решение суда без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что 10 декабря 2008 года Тверской городской Думой принято решение №48 (179) «О назначении выборов депутатов Тверской городской Думы», в соответствии, с которым выборы депутатов назначены на 1 марта 2009 года.

В соответствии со ст.39 ФЗ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 24 ФЗ, статьями 20, 101 ИКТО, ст. 52 Устава города Твери, принятого решением Тверской городской Думы от 23 июня 2005 года №68 (в редакции от 03.12.2008) избирательной комиссией муниципального образования, обеспечивающей реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и организующей подготовку и проведение, в числе прочего, и муниципальных выборов, является избирательная комиссия города Твери.

Согласно п. п. «к» п. 11 ст.20 ИКТО избирательная комиссия города Твери заверяет и регистрирует муниципальные списки кандидатов на выборах депутатов представительного органа муниципального образования.

Таким образом, оспариваемое постановление избирательной комиссии города Твери принято избирательной комиссией в пределах ее полномочий, установленных законом.

В соответствии с п. 8 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 4 ст. 34 ИКТО при проведении выборов в органы местного самоуправления по решению кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, сбор подписей избирателей может не проводиться. В этом случае регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется избирательной комиссией на основании избирательного залога, внесенного на специальный счет избирательной комиссии такими кандидатом, избирательным объединением. Указанные счета открываются в филиалах Сберегательного банка Российской Федерации. Внесение избирательного залога кандидатом, избирательным объединением должно сопровождаться представлением ими в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа о перечислении средств избирательного залога с отметкой Сбербанка РФ о принятии к исполнению, а также других документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов, указанных в законе. Размер избирательного залога и порядок его внесения устанавливаются статьей 55 ИКТО.

В соответствии с п. 9 ст. 54, п. 5 ст. 55 ИКТО, постановлением избирательной комиссии Тверской области от 04.04.2008 № 01-13/426 «О предельной сумме расходов средств из избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений...» размер избирательного залога при проведении выборов депутатов Тверской городской Думы определен в 406875 руб.

Установлено, что заявитель подал в избирательную комиссию г. Твери документы для регистрации муниципального списка кандидатов в депутаты Тверской городской Думы, внося на специальный счет избирательной комиссии избирательный залог в сумме 406 875 рублей из средств избирательного фонда, сформированного за счет добровольных пожертвований юридических лиц. Иные денежные средства, за счет которых мог быть внесен избирательный залог, на специальном избирательном счете избирательного фонда указанного избирательного объединения отсутствовали.

Согласно п. 1 ст. 58 ФЗ, п. 1 ст. 54 ИКТО избирательные объединения обязаны создавать избирательные фонды для финансирования своей избирательной компании после регистрации их уполномоченных представителей по финансовым вопросам.

В соответствии с п.п. «г» п. 5 ст. 58 ФЗ, п.п. «б» п. 10 ст. 54 ИКТО избирательные фонды избирательных объединений могут создаваться за счет добровольных пожертвований юридических лиц.

В силу п. 8 ст. 58 ФЗ, п. 7 ст. 54 ИКТО при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения: ИНН, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных п.6 ст.58 ФЗ, п.5 ст.54 ИКТО.

Заявитель представил в избирательную комиссию сведения об источниках избирательного залога, внесенного избирательным объединением, согласно которым одним из жертвователей в избирательный фонд заявителя являлось ООО «Арт Медиа-Про».

Избирательная комиссия, в силу возложенных на нее обязанностей, провела проверку формирования избирательного фонда Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей», получив при этом документы из Сберегательного банка - держателя избирательного счета заявителя.

В копии платежного поручения № 2 от 11.01.2009 года, представленной в избирательную комиссию отделением Сбербанка по запросу Избирательной комиссии, в качестве жертвователя в избирательный фонд Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей» денежной суммы в размере 30 875 руб. было поименовано ООО Медиа-Про.

Проверкой установлено, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, действительное наименование юридического лица-жертвователя с указанными в платежном поручении № 2 от 11.01.2009 г. реквизитами - ООО «АРТ «Медиа-Про», а сведения о юридическом лице ООО Медиа-Про с указанными в платежном поручении реквизитами в реестре отсутствуют.

Приведенное послужило основанием для вывода о том, что в платежном поручении № 2 от 11.01.09 г. были указаны сведения о жертвователе, которые в силу положений закона подлежали отнесению к категории недостоверных.

Эта позиция согласуется с положениями п.п. «н» п. 6 ст. 58 ФЗ, согласно которому запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений анонимным жертвователям. Под анонимным жертвователем понимается гражданин, который не указал в платежном документе на внесение пожертвования любое из следующих сведений: фамилию, имя и отчество, адрес места жительства - или указал недостоверные сведения, либо юридическое лицо, о котором в платежном документе на внесение пожертвования не указано любое из следующих сведений: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, банковские



реквизиты - или указаны недостоверные сведения.

Таким образом, при наличии в распоряжении избирательной комиссии указанных выше данных, имелись основания для признания жертвователя по рассматриваемому платежному документу анонимным.

В этой связи правомерным является и заключение о том, что избирательный залог был внесен заявителем за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона.

Доводы о том, что общественное движение не может нести ответственность за ошибку допущенную учреждением банка при оформлении копии платежного поручения, представленного в избирательную комиссию были предметом судебного рассмотрения.

Давая правовую оценку ситуации, суд первой инстанции правомерно ссылаясь на п. 7 ст. 59 ФЗ и п. 7 ст. 56 ИКТО, в соответствии с которыми на кредитной организации, в которой открыт специальный избирательный счет, лежит обязанность по предоставлению информации о поступлении и расходовании средств по требованию, как соответствующей комиссии, так и избирательного объединения. При этом кредитная организация, в предусмотренные законом сроки должна представлять заверенные копии первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательных фондов.

Таким образом, с учетом приведенных норм, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что избирательная комиссия вправе принимать отнесенные к ее компетенции решения на основе представляемых по ее запросам официальным документам, к каковым относится заверенная копия платежного документа о перечислении денежных средств в избирательный фонд.

В соответствии с положениями избирательного законодательства, (ст.31 ИКТО) в распоряжении избирательного объединения, выдвинувшего муниципальный список кандидатов в депутаты, имеется такой способ контроля за правильностью формирования избирательного фонда и оформления соответствующей финансовой документации, как назначение и деятельность уполномоченных по финансовым вопросам.

В Тверском региональном общественном движении «Родители за будущее детей» такие уполномоченные имелись.

Судом первой инстанции было установлено, что сведения о поступлении денежных средств на специальный избирательный счет Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей» уполномоченным по финансовым вопросам Гончаровой Г.Г. были получены в Сбербанке 12.01.2009 года.

При этом в предоставленной в ее распоряжении выписке источник поступления средств по платежному поручению № 2 от 11.01.2009 года был поименован как ООО «Медиа Про», поскольку в распоряжении данной кредитной организации иного рода данных в отношении жертвователя на сумму 30875 руб. не имелось.

Таким образом, у суда имелись основания полагать, что у заявителя имелась возможность выявить факт указания недостоверных сведений

в копии первичного финансового документа и предпринять меры по устранению данной ошибки.

В соответствии с п.п. «м» п. 25 ст.38 ФЗ, п.п. «к» п. 81 ст. 36 ИКТО самостоятельным основанием для отказа в регистрации муниципального списка кандидатов является внесение избирательным объединением избирательного залога в меньшем размере, чем это установлено п. 11 ст. 38 ФЗ, п. 10 ст.54 ИКТО либо внесение избирательным объединением избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Установив, что избирательный залог был внесен за счет средств, поступивших в избирательный фонд с нарушением закона, суд правомерно признал постановление избирательной комиссии города Твери от 23.01.2009 года об отказе заявителю в регистрации муниципального списка кандидатов в депутаты Тверской городской Думы, соответствующим требованиям действующего избирательного законодательства.

В соответствии с п. 6 ст.76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 ст. 38 ФЗ, иных требований, предусмотренных Федеральным законом. Аналогичная норма содержится в п. 6 ст. 72 ИКТО.

В соответствии с п.2 ст. 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Поскольку избирательная комиссия принимала решение об отказе в регистрации списка кандидатов на основании представленных документов, в пределах своих полномочий, в установленный срок и в полном соответствии с нормами действующего избирательного законодательства, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении дела судом были установлены все юридически значимые обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка. Нормы права, регулирующие возникшие правоотношения, применены судом верно.

Доводы кассационной жалобы не могут послужить поводом к отмене решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия



## ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г.Твери от 30 января 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тверского регионального общественного движения «Родители за будущее детей» - без удовлетворения.