

**Решение Сальского городского суда Ростовской области от 19.02.2005 г.
по заявлению Кипшара О.Н. о признании незаконным постановления
территориальной избирательной комиссии Сальского района № 24/162
от 13.02.2005 г.**

Именем Российской Федерации

19.02.2005 г. Сальский городской суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Федяковой М.В., с участием прокурора Реентовой Е.И., адвоката Долматова В.П., секретаря Мирошниченко Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по заявлению Кипшары Олега Николаевича о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района № 24/162 от 13.02.2005 г.

установил:

Кипшара О.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Сальского района № 24/162 от 13.02.2005 г. об отказе в его регистрации кандидатом на должность главы Сальского района и обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы муниципального образования Сальского района, ссылаясь на то, что постановлением ТИК Сальского района № 24/162 от 13.02.2005 г. ему отказано в регистрации на должность главы Сальского района на том основании, что количество недействительных и недостоверных подписей, подвергшихся проверке составило 56,5 % от общего количества подписей, отобранных для проверки, что превышает установленную п. 14 ст. 25 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» предельную величину недействительных и недостоверных подписей.

С принятым постановлением не согласен по той причине, что основанием для вынесения постановления явилось заключение специалиста, полученное с нарушением процедуры проведения экспертизы подписных листов; дан-

ные дефектной ведомости, составленной рабочей группой ТИК Сальского района от 8.02.2005 г., не соответствуют выводам, предложенным специалистом.

В дефектной ведомости указано, что количество подписей, признанных действительными составляет 195, а в постановлении об отказе в регистрации указано, что таких подписей 172.

Количество подписей, признанных недостоверными, в дефектной ведомости указано 9, а в постановлении об отказе в регистрации кандидатом 20.

Считает, что при составлении дефектной ведомости ТИК неверно истолкованы понятия недействительности и недостоверности, в связи с чем дефектная ведомость выполнена неправильно.

В судебном заседании заявитель и его представители требования поддержали и просили их удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица территориальной избирательной комиссии Сальского района Тульников А.Г. с требованиями заявителя не согласился и просил отказать в удовлетворении заявления, пояснив суду, что в поддержку выдвижения кандидата Кипшары О.Н. были представлены заверенные им подписные листы в количестве 424 шт., содержащие 2078 подписей, сброшюрованные в три папки.

В соответствии с п. 1 ст. 25 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» избирательная комиссия обязана провести проверку соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах.

В соответствии с механизмом случайного отбора подписей, утвержденного постановлением ТИК от 22.01.2005 г. № 14/116 от 6.02.2005 г., была проведена случайная выборка (жеребей) подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата Кипшары О.Н., и отобрано 340 подписей избирателей. С результатами жребия Кипшара О.Н. был ознакомлен.

Подписные листы, на которых имелись подписи, подлежащие проверке, были извлечены из папок и сброшюрованы в три новые папки, имеющие 22, 23 и 24 листа, которые и стали предметом исследования избирательной комиссии и привлеченного к проверке эксперта.

В результате проверки, проведенной рабочей группой, а также данных в государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума (ГАС «Выборы»), в порядке п. 6 ст. 25 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» была составлена дефектная ведомость, где члены рабочей группы указали на признанные, по их мнению, недостоверными и недействительными подписи избирателей. С целью уточнения данных своей проверки избирательная комиссия привлекла к участию в работе старшего эксперта Сальского отдела экспертно-криминалистического центра при ГУВД Ростовской области Демидова М.В., а также запросила ПВО Сальского ОВД сведения об избирателях, содержащиеся в ПВС (сведения о паспортных данных и местах жительства).

С учетом заключения специалиста и сведений из ПВО Сальского ОВД избирательная комиссия подвела окончательные итоги по проверке достоверности подписей избирателей и признала недействительными 172 подписи избирателей и недостоверными 20 подписей, всего в общей сложности 192 подписи, что из 340 подписей, подлежащих проверке, составило 56,5 %, и при решении вопроса

о возможности регистрации кандидата, согласно положениям п. 5 ст. 26 закона, в случае, если общее число недостоверных и недействительных подписей превышает предельную величину (25 %), установленную п. 14 ст. 25 закона, комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидата Кипшары О.Н.

Нарушений закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» при проведении экспертизы допущено не было, территориальная избирательная комиссия Сальского района не имела права предупредить Демидова М. В. об уголовной ответственности, и отсутствие в его заключении указания на предупреждение не может служить основанием для признания заключения незаконным.

Суд, выслушав пояснения сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего, что в удовлетворении заявления отказать, считает, что в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района № 24/162 от 13.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района заявителю следует отказать.

Из материалов дела усматривается, что в поддержку выдвижения кандидата Кипшара О.Н. были представлены заверенные им подписные листы в количестве 424 шт., содержащие 2078 подписей, сброшюрованные в три папки в территориальную избирательную комиссию Сальского района Ростовской области.

Для проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, на основании постановления № 14/115 от 22.01.2005 г. территориальной избирательной комиссией Сальского района были сформированы рабочие группы, в состав которых для проверки подписей избирателей привлечен также был и эксперт Сальского отдела экспертно-криминалистического центра при ГУВД Ростовской области майор милиции Демидов М.В.

Протоколом об итогах проверки подписных листов с подписями избирателей от 8.02.2005 г. рабочей группой по результатам случайной жеребьевки было отобрано для проверки 340 подписей избирателей на основании постановления от 22.01.2005 г. № 14/116 «О порядке проведения случайной выборки (жеребья) подписей избирателей, представляемых для регистрации кандидатов на должность главы Сальского района при проверке их достоверности территориальной избирательной комиссией Сальского района», рабочей группой по итогам проверки было признано недействительными 172 подписи избирателей, недостоверными — 20 подписей, на основании того, что подписи выполнены от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом, общее количество недействительных и недостоверных подписей составило 192 подписи.

Постановлением от 13.02.2005 г. № 24/162 территориальной избирательной комиссии Сальского района Ростовской области было отказано Кипшаре О.Н., выдвинутому путем самовыдвижения, в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района применительно к положениям пп. «д» п. 5 ст. 26 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» (основание для отказа в регистрации — общее число недостоверных и недействительных подписей превышает предельную величину (25 %), установленную п. 14 ст. 25 закона).

Согласно п. 9 ст. 25 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», недостоверными считаются подписи, выполненные от

имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 данной статьи.

В силу п. 3 ст. 25 указанного закона предусмотрено создание рабочих групп из числа членов комиссии с правом решающего голоса, привлеченных специалистов.

В состав рабочей группы для проверки подписей избирателей был привлечен эксперт Сальского отдела экспертно-криминалистического центра при ГУВД Ростовской области майор милиции Демидов М. В., обладающий специальными знаниями в области почерковедения, имеющий 12-летний стаж работы в должности эксперта.

По результатам проверки подписей избирателей, им было составлено письменное заключение, в котором сделаны выводы о выявленных им фактах несоответствия выполнения подписей избирателей и внесения ими даты несобственно, указаны основания признания подписей избирателей недостоверными с указанием номера папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых каждая из таких подписей содержится.

Заключение послужило основанием для признания недостоверными и недействительными данных, содержащихся в подписных листах. Протоколом проверки подписных листов рабочей группой Сальской территориальной избирательной комиссии от 8.02.2005 г. признано недействительными 172 подписи, недостоверными 20, между тем, методом подсчета непосредственно в судебном заседании установлена арифметическая ошибка, при подсчете недействительных подписей территориальной избирательной комиссией их количество составило 168 (подписи избирателей, даты внесения которых поставлены несобственно избирателями — 148; подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, — 16, подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществляющим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — 4).

Заявитель Кипшара О.Н. и его представители в судебном заседании утверждали, что заключение специалиста Демидова М.В. о почерковедческом исследовании не соответствует требованиям Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» и поэтому не могло быть принято ТИК при решении вопроса об отказе в его регистрации по причине того, что эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности, не указаны фамилия, имя, отчество эксперта, отсутствуют сведения о получении специального образования, данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы.

Суд не может согласиться с такими утверждениями заявителя, поскольку, действительно, на территории РФ действует закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», но данный закон применяется при судопроизводстве по уголовным, гражданским, административным делам, избирательным законодательством вопрос о предоставлении письменного заключения эксперта урегулирован в п. 3 ст. 25 «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», а также п. 9 и 10 данного закона, предусматривающего основания признания подписей избирателей недействительными и недостоверными. Письменная форма в данном случае соблюдена, содержание соответствует за-

кону, основания приведены, конкретный порядок изложения такого заключения законодательством не предусмотрен. Законом не предусмотрено составление заключения эксперта по каждой подписи избирателя индивидуально.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Демидов М.В. пояснил, что он был включен в состав рабочей группы и осуществлял проверку подписей избирателей, содержащихся в подписных листах. В результате проверки им проведен сравнительный анализ подписей сборщика и подписей в исследуемой части (подпись и дата внесения её избирателем) в 3-х папках, выводы он изложил в своём письменном заключении.

В судебном заседании при исследовании представленных эксперту 3-х папок с подписными листами избирателей (папка № 1, подписные листы, количество — 23; папка № 2, подписные листы, количество — 23; папка № 3, подписные листы, количество — 24; папки прошитые, скреплены печатью территориальной избирательной комиссии) Демидовым М. В. были признаны допущенные им при составлении заключения ошибки. В папке № 1 на листе 29 в строках 3 и 5 запись в графе «дата», фактически, записи выполнены не одним лицом; в папке 3 предметом исследования был подписной лист 136, при составлении заключения допустил опечатку номера листа, вместо 136 указал 134, на листе 58 записи в графе «дата» в строках 1, 2 и 3 выполнены одним лицом, а в строках 4 и 5 выполнены другим лицом, но отдельно по строкам их не разбивал, поэтому в заключении указал на то, что запись выполнена одним лицом.

Несостоятельны утверждения заявителя и в той части, что данные дефектной ведомости, составленные рабочей группой от 06.02.2005 г., не соответствуют выводам, предложенным специалистом. В дефектной ведомости указано признанных недействительными 195 подписей, а в постановлении об отказе в регистрации признано 172, поскольку дефектная ведомость является рабочей ведомостью, в которой отражаются сомнения членов рабочей группы по поводу действительности представленных кандидатом подписей, с целью устранения вызванных сомнений и привлечен был в силу указанного выше закона специалист, данные дефектной ведомости при рассмотрении вопроса об отказе заявителю в регистрации кандидатом не были положены в основу, выводы членов рабочей группы и выводы, к которым пришел специалист, естественно, никак не могут совпадать по той причине, что члены рабочей группы не обладают определенными знаниями в области почерковедения.

Допрошенная в качестве свидетеля начальник ПВО Сальского ОВД Савченко Т.Н. суду пояснила, что в их адрес поступило письмо председателя территориальной избирательной комиссии, были представлены подписные листы в трех папках и дефектная ведомость для проведения проверки подписей лиц, не обладающих активным избирательным правом на выборах, а также подписей избирателей, указавших в подписных листах сведения, не соответствующие действительности. ПВО Сальского ОВД была проведена сверка паспортных данных избирателей в представленных списках и проверено 67 человек, из которых паспортные данные, указанные в списках, соответствовали у 22 избирателей, а не 45, о чем было составлена справка и были представлены в территориальную избирательную комиссию адресные справки на избирателей.

В судебном заседании представители заявителя утверждали, что при проведении жеребьевки по её результатам эксперту были представлены дополнительные подписные листы, которые не были указаны при проведении случайной

выборки подписей избирателей папка № 2 лист 64 и папка № 3 лист 15 и 19, о чем кандидат не был поставлен в известность.

Суд не может данные доводы признать убедительными в подтверждение проведения процедуры жеребьевки, как проведенной с нарушением закона, поскольку в соответствии с постановлением от 22.01.2005 г. № 14/116, с которым в свою очередь был ознакомлен и заявитель, определено, что если в результате жребия не набралось необходимое количество подписей, проводится построчный жребий последнего подписного листа из последней папки. В том случае, если последний подписной лист из последней папки определен жребием, принимается к построчному жребию предыдущий лист; если при жребии определены листы, где есть вычеркнутые подписи, или не все строки заполнены, в этом случае принимаются к проверке подписи с последующего подписного листа или с предыдущего, если отсутствует последующий.

Как было установлено судом, в папке № 2 по результатам проведенной выборки (жеребьевки) в связи с отсутствием необходимого количества подписей после подписного листа 63 взята была 1 строка подписного листа 64 по той причине, что в подписном листе 63 отсутствовала строка 5, из папки 3 были исследованы подписные листы 15 и 19, поскольку в подписном листе 17, выпавшем для проведения исследования по жеребьевке, была заполнена лишь 1 строка подписного листа, в подписном листе 18, выпавшем также для проведения исследования по результатам жеребьевки, отсутствовала 5 строка подписного листа, с результатами проведенной выборки (жеребьевки) заявитель был ознакомлен 6.02.2005 г., в день её проведения, о чем свидетельствует протокол № 16 заседания территориальной избирательной комиссии Сальского района от 6.02.2005 г.

Процедура проведения случайной выборки (жеребьевки) рабочей группой территориальной избирательной комиссией Сальского района проводилась в соответствии с требованиями пп. «в» п. 1 ст. 12. Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области».

Не может суд согласиться также и с утверждениями заявителя и его представителей о том, что сальской территориальной избирательной комиссией изначально были поставлены вопросы перед экспертом, которые сформулированы некорректно и направлены не иначе, как на выявление фактов несоответствия подписей, что дает им основание полагать о необъективном подходе эксперта в исследовании представленных ему подписных листов с подписями избирателей, поскольку именно для проведения проверки достоверности подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, применительно к вышеуказанному закону, привлекается специалист из числа лиц, обладающих определенными знаниями в области почерковедения, каковым в данном случае являлся эксперт сальского отдела Экспертно-криминалистического центра при ГУВД Ростовской области майор милиции Демидов М. В.

В судебном заседании по ходатайству заявителя о его несогласии с выводами эксперта Демидова М.В. о том, что экспертом неправильно сделаны выводы в той части, что записи в графе «дата» подписного листа № 3 (папка № 1) выполнены одним лицом, судом были допрошены в качестве свидетелей Загора А.В., Загора Т.А., Пляка Д.А., которые подтвердили, что дата внесения записи в подписном листе ими была произведена собственноручно.

Свидетели Романенко Н.И. (подписной лист 51, папка № 1, строка 4) и Малов М.Н. (подписной лист 109, папка 1, строка 1) в судебном заседании также

подтвердили, что ими производилась собственноручно запись даты в строке внесения подписи.

Оценивая пояснения свидетелей, признавших выполнение собственноручно записи в графе «дата внесения подписи», суд считает, что данные доказательства не могут быть приняты судом как доказательства, допустимые применительно к положениям ст. 60 ГПК РФ, в силу положений ст. 38 п. 6 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» № 67-ФЗ 12.06.2002 г. (с изменениями от 24.12.2002 г.) и п. 13 ст. 25 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», в силу которых, установление достоверности подписи избирателя методом опроса запрещается.

Кроме того, следует отметить, что при рассмотрении дела судом были исследованы как подписи, так и дата в строке внесения подписи избирателей подписных листов, содержащихся в трех папках (1, 2 и 3), выводы заключения эксперта в судебном заседании были подтверждены, эксперт предупреждался об уголовной ответственности.

В ходе исследования судебных доказательств судом было установлено, на что обратил в свою очередь внимание и заявитель, в протоколе об итогах проверки подписных листов от 8.02.2005 г. на листе 112 в папке 1, строке 1 ссылки на неверность указания данных паспорта избирателя не нашли своего подтверждения о несоответствии, согласно данным полученным ПВО Сальского ОВД серия и номер паспорта соответствует данным, указанным в подписном листе.

Указанную допущенную ошибку признал и представитель территориальной избирательной комиссии, но следует отметить, что при подсчете подписей по критерию признания недействительной подписи в силу п. 10 ст. 25 закона рабочей группой, данная ошибка не повлияла на определение подписи как недействительной, поскольку недействительными считались записи в графе «дата» в строках 1, 2 и 3 на листе 112 в папке 1.

Всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд считает, что нарушений норм закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» территориальной избирательной комиссией Сальского района Ростовской области при принятии решения об отказе Кипшаре О.Н. в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района допущено не было, количество недействительных и недостоверных подписей, подвергшихся проверке, превысило предельную величину недействительных и недостоверных подписей, установленную п. 14 ст. 25 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области».

Таким образом, суд считает, что оснований для признания незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района № 24/162 от 13.02.2005 об отказе Кипшаре О.Н. в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района судом не установлено и Кипшаре О.Н. в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь ст. 194—199 ГПК РФ, суд

решил:

Часть I. Избирательные споры, разрешаемые в судебном порядке

В удовлетворении заявления Кипшары Олега Николаевича о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района отказать.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Сальский городской суд в течение 5 дней.

Судья

М.В. Федякова